



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok  
vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése  
Mecsekerdő Zrt.

15190

2015.

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0751-133/2015.

Témaszám: 1785

Vizsgálat-azonosító szám: V070603

**Az ellenőrzést felügyelte:**

**Makkai Mária**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Dr. Schreiber Judit Zsuzsanna**

ellenőrzésvezető

**A számvevői jelentés összeállításában közreműködött:**

**Bretus Zoltán János**

számvevő

**Az ellenőrzést végezték:**

**Bretus Zoltán János**

számvevő

**Kupcsik Éva**

számvevő

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>3</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>7</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>13</b>
1. A Mecsekerdő Zrt. vagyongazdálkodása	13
1.1. A vagyon értékének megőrzése, gyarapítása	13
1.2. A vagyongazdálkodói kötelezettség teljesítése	16
2. A Mecsekerdő Zrt. vagyongazdálkodási szerződése és a vagyonyilvántartása	17
2.1. A vagyongazdálkodási szerződés megfelelése	17
2.2. A Mecsek Zrt. vagyonyilvántartása	18
3. A Mecsekerdő Zrt. éves tervezési feladatainak ellátása, az ágazati jogszabályok érvényesülése	19
3.1. Az üzleti tervek vagyongazdálkodásra, vagyongyarapításra vonatkozó elemei	19
3.2. A tervekben megfogalmazott előírások érvényesülése	20
3.3. Ágazati szabályok érvényesülése	20
4. A kontroll- és a monitoring rendszer kialakítása és működtetése	21
4.1. A kontrollrendszer kialakítása és működtetése	21
4.2. Az információáramlási és a monitoring rendszer kialakítása és működtetése	22
5. A tulajdonosi joggyakorlóknak a Mecsekerdő Zrt. vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedései megfelelése	23

---

## **MELLÉKLETEK**

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Fogalomtár
3. számú A Mecsekerdő Zrt. vagyonának alakulása 2009-2014. I. félévében
4. számú Az immateriális javak és tárgyi eszközök állományának megoszlása a 2013. évre vonatkozóan
5. számú A befektetett eszközök állományának alakulásáról
6. számú A saját tőke változása a 2013. évre vonatkozóan
7. számú A beruházások, felújítások forrásáról
8. számú A Mecsekerdő Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
9. számú A Mecsekerdő Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
10. számú Az MNV Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
11. számú Az MNV Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
12. számú Az MFB Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
13. számú Az MFB Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
14. számú Az NFA elnökének észrevétele
15. számú Az NFA elnökének észrevételére adott válasz

---

# **JELENTÉS**

## **Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése Mecsekerdő Zrt.**

### **BEVEZETÉS**

Hazánk területének több mint 20%-át erdő borítja. Az erdők fenntartása és védelme az egész társadalom érdeke, ezért az erdőkkel csak a közérdekkel összhangban lehet gazdálkodni.

Az Alaptörvény 38. cikke és az Nvtv. alapján az állam tulajdona a nemzeti vagyon részét képezi. Az Nvtv. alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó vagyonelemnek minősül a 100%-ban az állam tulajdonában álló védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű erdő, a gazdasági elsődleges rendeltetésű természetes erdő, természetszerű erdő és származékerdő természetességi állapotú öt hektárnál nagyobb, természetben összefüggő erdő. Az erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodása szempontjából a Vtv., illetve az Nvtv. és az Nfatv., valamint a kapcsolódó kormány- és miniszteri rendeletek mellett kiemelkedő szerepe van a különböző ágazati jogszabályoknak. A vagyonkezelési tevékenység végrehajtása során figyelemmel kell lenni az Evt.-ben foglaltakra, mely alapján a nemzeti vagyonról szóló törvényben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként meghatározott védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam tulajdonában álló erdő a kincstári vagyon részét képezi. az erdőgazdasági társaságoknak az általuk kezelt vagyonelemek sajátosságára tekintettel kell a vagyongazdálkodási tevékenységüket kialakítaniuk, gondoskodniuk kell a közérdek és az Evt.-ben foglaltak érvényesülését biztosító vagyongazdálkodásról.

Az Evt. előírásai alapján az állam 100%-os tulajdonában álló erdőt és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet csak vagyonkezelés formájában lehet hasznosításra átengedni, és az állam tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelését csak költségvetési szerv vagy kizárólagos állami tulajdonú gazdálkodó szervezet végezheti.

A Vtv. szerint az erdőgazdasági társaságok és a társaságok kezelésében lévő állami vagyon feletti tulajdonosi jogokat a 2010. évig a Magyar Állam nevében az MNV Zrt. gyakorolta. A 2010. évi törvényi változások (Vtv., Mfbtv., Nfatv.) következtében 2010. június 17. napjától az erdőgazdasági társaságok állami tulajdonú részesedése tekintetében a tulajdonosi jogokat az állami vagyonért felelős miniszter az MFB Zrt. útján látta el. Az Nfatv. 2010. évi hatálybalépését követően a társaságok által kezelt, a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek

vonatkozásában a tulajdonosi jogokat az NFA, míg egyéb ingatlanok és vagyonelemek tekintetében a tulajdonosi jogokat az MNV Zrt. gyakorolja. 2014. július 16-tól az erdőgazdasági társaságok feletti tulajdonosi jogokat az erdőgazdálkodásért felelős miniszter gyakorolja.

A Nemzeti Földalapba tartozó 1 772 980,17 ha földterületből a 2012. év végén a 100%-os állami tulajdonú 19 erdőgazdasági társaság kezelésében összesen 913 664,3681 ha földterület volt, ebből 879 254,1595 ha erdő, a többi egyéb művelési ágba tartozik. A kezelt földterületek erdőgazdasági társaságonkénti megoszlása eltérő.

Az erdőgazdasági társaságok az Alaptörvény és az Nvtv. előírása szerint önállóan és felelősen gazdálkodnak a törvényesség, a célszerűség és az eredményesség követelményei szerint. Az állami vagyonnal való gazdálkodás alapvető feladata a vagyon rendeltetésszerű, hatékony és felelős felhasználásának biztosítása az állami vagyon értékének megőrzése, gyarapítása érdekében. Az erdőgazdasági társaságok jelen ellenőrzése az állami vagyonnal gazdálkodás során a törvényesség betartására irányult.

A Mecsekerdő Zrt. Baranya megye erdőterületeinek a felén, a Dráva folyó, a Zselic és a Mecsek-hegység területein gazdálkodik, központja Pécs. A Társaság 2013. évi beszámolója szerint 3955,3 M Ft nettó árbevétel mellett 96,1 M Ft mérleg szerinti eredményt ért el, a mérlegfőösszeg 4233,9 M Ft volt. Az erdőgazdasági társaság 52 470 ha erdőterületen és 2235 ha egyéb művelési ágú földterületen gazdálkodott, az éves átlaglétszám 298 fő volt.

**Az ellenőrzés célja** annak értékelése, hogy a Mecsekerdő Zrt. vagyongazdálkodása, vagyonérték-megőrző és vagyongyarapítási tevékenysége, valamint ennek szervezeti keretei megfeleltek-e a jogszabályok és belső szabályzatok előírásainak, valamint a kezelt vagyonelemek sajátosságaiból adódó követelményeknek.

Ennek keretében ellenőriztük és értékeltük, hogy:

- a vagyongazdálkodás során betartották-e az Nvtv. 7. §-ában megállapított vagyongazdálkodási alapelveket, valamint az ágazati jogszabályok vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előírásait;
- a Társaság a saját és a kezelt vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó éves tervezési feladataikat a jogszabályi előírásoknak megfelelően látták-e el, a társaságok üzleti tervei a kezelésbe vett vagyonra vonatkozó, a Vtv. 2. § (1), és a 27. § (7) bekezdésében előírt vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket tartalmazták-e és azokat a vagyongazdálkodás során érvényesítették-e;
- a vagyonkezelési szerződések és a vagyon-nyilvántartás megfeleltek-e a szabályszerűségi követelményeknek, elősegítették-e az állami vagyonnal való szabályszerű gazdálkodást;
- a Társaság kialakította és működtette-e a szabályszerű feladatellátást támogató kontrollrendszert. Ezen belül elkészítették és aktualizálták-e a társaság feladatellátási-folyamatainak szabályzatait, a kockázatok kezelésének rend-

szerét, a vagyongazdálkodás területén azokat az eljárásokat, amelyek elősegítik a szervezeti célok végrehajtását, az információs és a kontrolling-monitoring rendszert;

- a tulajdonosi joggyakorlóknak a Mecsekerdő Zrt. vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedései előkészítése és megalapozottsága a jogszabályoknak és a belső szabályozásnak megfelelt-e, a tulajdonosi joggyakorlók e minőségben végzett tevékenysége támogatta-e a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés.

**Az ellenőrzött időszak:** 2009. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig, kitékintéssel a helyszíni ellenőrzés végéig tartó releváns folyamatokra, intézkedésekre.

**Az ellenőrzés várható hasznosulása:** A Társaság és a tulajdonosi joggyakorlók fenti szempontú ellenőrzése az állami tulajdonban álló vagyon kezelésére, a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó, kötelezően végrehajtandó éves ÁSZ ellenőrzést szélesebb körűvé teszi.

Az ellenőrzés várható hasznosulásaként biztosíthatja a társadalom részéről kiemelt érdeklődéssel kísért téma objektív bemutatását. Az ÁSZ jelentéséből a média és az állampolgárok átfogó képet kaphatnak a Magyarország állami tulajdonban lévő erdőivel való gazdálkodásról, a gazdálkodást, vagyonkezelést végző szervezeti rendszerről, az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok feladatellátásához kapcsolódóan feltárt problémákról.

Az ellenőrzés jól hasznosítható – többek közt – az állami vagyonnal kapcsolatos országgyűlési törvényhozói munkában is, továbbá hozzájárulhat a tulajdonosi joggyakorlás javításával a „jó kormányzás” gyakorlatának erősítéséhez.

**Az ellenőrzéssel érintett szervezetek:** A Mecsekerdő Zrt., a Társaság kezelésében lévő állami vagyon feletti tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek, valamint a Társaság állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi joggyakorlók (MFB Zrt., MNV Zrt., NFA).

**Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját** az ÁSZ tv. 5. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A Mecsekerdő Zrt. az ellenőrzés lefolytatásához tanúsítványok kitöltésével, valamint dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. Az így rendelkezésre bocsátott adatok és információk kontrollja a helyszíni ellenőrzés keretében történt. A vagyonváltozást eredményező döntések megalapozottságát, továbbá a vagyonérték-megőrző és vagyongyarapító tevékenység szabályszerűségét a számviteli nyilvántartásokból, valamint kockázat alapú és véletlenszerű mintavétellel kiválasztott tételek ellenőrzésével értékeltük. A ke-

zelt vagyont érintően a beruházások, felújítások pénzforgalmi kiadási területet arányos rétegzéssel összesen 30 elemű véletlen minta ellenőrzésével minősítettük. A sokaságból tételes ellenőrzésre kiemeltük évente a 2009-2013.évek 3-3 legnagyobb összegű tételét, 2014. első félévében a kettő legnagyobb összegű tételt. A kivett minta alapján végeztük a kezelt vagynon megvalósított beruházások, felújítások szabályszerűségének (üzembe helyezés, nyilvántartás, értékcsökkenés elszámolása) ellenőrzését. A vagyonhasznosítási bevételeken belül az immateriális szolgáltatásokhoz kapcsolódó tételek képezték az alapsokaságot, melyet tételesen ellenőriztünk.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte a Mecsekerdő Zrt. vezérigazgatójának, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának, a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának és a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének egyeztetésre. A Mecsekerdő Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott választ a 8-9. számú melléklet, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott választ a 10-11. számú melléklet, a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott választ a 12-13. számú melléklet, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének észrevételét és az arra adott választ a 14-15. számú melléklet tartalmazza.



## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Mecsekerdő Zrt. vagyongazdálkodása az ellenőrzött években a saját vagyónára és a vagyonkezelésében lévő állami vagyona terjedt ki. A Társaság mérleg szerinti vagyona a 2009. évi 4227,6 M Ft nyitó értékről 2013. év végére 4233,9 M Ft-ra (0,1%) növekedett, a saját tőke 3468,9 M Ft-ról 3165,7 M Ft-ra csökkent.

A Társaság éves mérlegei nem a valós állapotot tükrözték, a Számv. tv. előírása ellenére nem tartalmazták a vagyonkezelésben lévő állami erdők és azzal szerves egységet képező egyéb földterületek értékét. A Számv. tv.-ben foglaltak ellenére a vagyonkezelésbe vett eszközöket mérlegtételek szerinti megbontásban nem mutatták be a kiegészítő mellékletben.

A Társaság által kezelt vagyonról vezetett **nyilvántartás** nem felelt meg a Vhr.-ben foglaltaknak, mert tételesen nem tartalmazta a vagyonkezelt eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékét, valamint az értékben bekövetkezett egyéb változásokat. Ezért a nyilvántartás **nem biztosította az átláthatóságot és az elszámoltathatóságot**. A kezelt ingatlanokról tételes mennyiségi kimutatást vezettek a forint érték feltüntetésével, ami megfelelt a VSZ 2.4. pontja szerinti naturáliákban történő nyilvántartás vezetési előírásnak, azonban nem felelt meg a Számv. tv.-ben a kezelt vagyon nyilvántartására vonatkozó szabálynak. A vagyonkezelt eszközök forint értékének meghatározását a Társaság sem az MNV Zrt.-nél, sem pedig az NFA-nál nem kezdeményezte annak érdekében, hogy eleget tegyen a Számv. tv. előírásainak.

A Társaság nem rendelkezett a kezelt vagyonról vezetett nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazó, a vagyonkezelési szerződés eredeti, hiteles, a vagyonkezelt eszközök felsorolását tartalmazó 1-4. mellékleteivel. A Társaság nem teljes körűen rendelkezett a kezelt vagyon tekintetében pontos és naprakész információval a tulajdonosi jogokat gyakorlókról, így a Társaság által vezetett nyilvántartás nem biztosította a Vhr.-ben foglalt, az adatszolgáltatás pontosságára vonatkozó követelményt.

A tulajdonosi joggyakorlók tisztázásával és a kezelt vagyonelemek nyilvántartása egyezőségének biztosításával kapcsolatos adategyeztetés az ellenőrzés befejezéséig nem került lezárásra, így nem állt rendelkezésre a kezelt vagyona és annak nagyságára vonatkozó, a Társaság, az MNV Zrt. és az NFA nyilvántartásában szereplő, egyező adat.

A Társaság a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését a KVI-vel 1996. október 16-án kötött **vagyonkezelési szerződés** alapján végezte. A Társaság, mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr.-ben előírt, a vagyongaz-

dálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást.

A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a szerződést évente nem vizsgálták felül, a VSZ az ellenőrzött időszakban nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott, illetve nem tartalmazott minden szükséges előírást. A felek nem tettek eleget a Vhr. előírásának sem, mert a Vhr. hatálybalépést követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a jogszabályoknak megfelelő szerződés megkötését.

A Társaság által kezelt vagyonelemek többszöri változása ellenére a felek nem tartották be a Vhr.-ben előírt, a VSZ 60 napon belüli egységes szerkezetbe foglalására vonatkozó rendelkezést. A VSZ módosításokkal történő egységes szerkezetbe foglalását sem a Társaság, sem a tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt, illetve NFA nem kezdeményezte.

A VSZ 3.2.3. pontja rendelkezett a vagyongazdálkodási jog harmadik személynek történő átengedésének feltételeiről, azonban ez 2012-től ellentétes az Nvtv.-ben foglaltakkal, amely tiltja a vagyongazdálkodási jog harmadik személynek való átengedését.

A VSZ nem rögzítette a Vhr.-ben 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve Natura 2000 területnek minősítését, és a Vhr.-ben foglalt elismerő nyilatkozatot az MNV Zrt. vagyon-nyilvántartási szabályzatának megismerésére és kötelező elismerésére vonatkozóan.

A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a **vagyongazdálkodási díjat** a felek évente nem vizsgálták felül, erről történő megállapodás megkötésére nem került sor. Az NFA – az MNV Zrt.-vel kötött megállapodás alapján – a vagyongazdálkodási díjakat leszámolta, azonban a számlázás a VSZ 3.3.3. pontjában foglalt határidőtől eltérő időben történt. Az NFA a számlákon a vagyongazdálkodási díjat egy összegben szerepeltette, azokon nem tüntette fel a számlázás alapját képező földterület nagyságát, így nem volt megállapítható a számlák tartalmi megfelelősége. A Társaság a kiszámított vagyongazdálkodási díjat pénzügyileg rendezte.

A Társaság az ellenőrzött időszakban a **vagyongazdálkodás** során a kezelt vagyonelemek, valamint a saját eszközeinek karbantartási, állagmegóvási feladatait a Vtv., a Vhr. és az Nfatv. előírásai alapján ellátta. A Társaság a 2012. január 1-től hatályos Nvtv. 7. §-ban foglalt vagyongazdálkodási alapelveket betartotta. A kezelésre átvett állami erdővagyon fenntartására és felújítására évente átlagosan 432,1 M Ft-ot, beruházásra 1400,4 M Ft-ot fordítottak. A beruházások, felújítások és a karbantartások költségeit az üzleti tervek tartalmazták. Az éves tervezési feladatokat az előírásoknak megfelelően végezték, az üzleti tervek tartalmazták a vagyongazdálkodásra, a vagyon megőrzésére vonatkozó elemeket. A Társaság az állami vagyonnal való gazdálkodás során érvényesítette a tervekben megfogalmazott előírásokat.

A Társaság a feladatellátása során az Evt.<sup>1,2</sup> szerinti bejelentési, engedélyeztetési kötelezettségeknek eleget tett. A Társaság által kezelt vagyon elidegenítésére

az ellenőrzött időszakban nem került sor, erdő használatát, hasznosítását, illetve a vagyongazdálkodási jogot harmadik személynek nem engedték át. A Társaság az Erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőgazdálkodási és a Vadászati hatóság által jóváhagyott vadgazdálkodási tervekkel rendelkezett. A Társaság az ellenőrzött időszakban az ágazati szabályokat nem teljes körűen tartotta be, a 2009-2013. években a vadászható vadfajok által az erdősítések sikeres felújítása területén okozott vadkár miatt került sor bírság kiszabására.

A Társaság a saját vagyonnal való gazdálkodás során a 2009-2010. évek között két alkalommal nem tartotta be az Alapító Okiratban foglalt, az egyedüli részvényes kizárólagos határákörébe tartozó döntésekre vonatkozó előírást, mert a társasági vagyont a tulajdonosi joggyakorló<sub>1</sub> döntése nélkül terhelte meg.

A Társaság kialakította működtette a feladatellátást támogató **kontrollrendszer**t. A Társaság a **belső ellenőrzés** rendszerét kialakította, azonban az a 2009-2010. években előzetesen kidolgozott és jóváhagyott ellenőrzési programok nélkül működött, ami nem felelt meg az SZMSZ előírásának. A 2011. évtől működő belső ellenőrzés a kockázatelemzés alapján készített, az FB által jóváhagyott éves munkaterv alapján látta el feladatát. A belső ellenőrzés megállapításaira intézkedési terveket készítettek, az abban megfogalmazottak teljesítését nyomon követték. A 2011. évben a belső ellenőrzés vizsgálatot folytatott többek között az APEH által feltárt ügyletekre vonatkozóan, amelyről összefoglaló jelentést készítettek az FB és a vállalat vezetése részére.

A Társaság a Számv. tv. és az Alapító Okirat szerint, a tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> által kijelölt könyvvizsgálót alkalmazott. A könyvvizsgáló minden ellenőrzött évben hitelesítő záradékkal ellátott könyvvizsgálói jelentés adott ki, figyelemfelhívó megjegyzést nem tett. A könyvvizsgáló az ellenőrzött időszakban nem kifogásolta, hogy a mérlegben a Társaság nem szerepeltette a vagyongazdálkodási eszközöket.

A Társaságnál az Alapító Okirat alapján FB működött. Az FB a Gt.-ben és az éves munkatervében előírt ellenőrzési feladatokat ellátta, a Társaság éves beszámolóiról a véleményét a könyvvizsgálói jelentés figyelembe vételével alakította ki.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> az éves beszámolókat az FB és a könyvvizsgáló jelentésének figyelembe vételével határozattal hagyta jóvá.

A Társaságnál kialakították az **információáramlási és monitoring rendszer**t, biztosították annak szabályzatok szerinti működését. Az ellenőrzött években teljesítették a Vhr.-ben és a VSZ-ben előírt, a vagyongazdálkodásban lévő állami vagyonnal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettséget. Az ágazati lapok szerinti, a vagyongazdálkodási tevékenységgel kapcsolatos bevételekről és költségekről a beszámolókat elkészítették és az éves beszámolókkal együtt a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub>-nak megküldték. Az erdőgazdálkodási tervek, egyéb erdőgazdálkodási tevékenységek és az éves vadgazdálkodási tervek teljesítéséről az éves üzleti jelentésekben és a kontrolling adatszolgáltatás keretein belül számoltak be.

A Társaság 2013 szeptemberétől kezdődően rendelkezett a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó szabályzattal, azonban az Avtv., illetve az Infotv. szerinti, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat-készítési kötelezettségnek nem tettek eleget.

A **társaság feletti tulajdonosi joggyakorló**<sub>1,2</sub> a Társaság vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedéseinek előkészítése összhangban volt a belső szabályzatokkal, a vagyonváltozást eredményező döntések végrehajtását a beszámolók, az üzleti tervek, üzleti jelentések és a kontrolling jelentések megtárgyalásával és jóváhagyásával ellenőrizték. A társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>2</sub> a Társaságnál a 2010. évben külső szakértővel átvilágítást végeztetett, valamint ellenőrzést végzett az irányítási és ellenőrzési rendszer felméréséhez, a vagyonkezelési feladatok teljesítésének értékeléséhez, a Társaság peres ügyeinek és a peres ügyekhez tartozó céltartalék képzéséhez kapcsolódóan. A Társaság által az ellenőrzés alapján megtett intézkedések megvalósulását nyomon követték, az eredményekről az érintetteket beszámoltatták.

A vagyonkezelésbe adott **állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló** MNV Zrt. és NFA tevékenysége az ellenőrzött időszakban nem támogatta teljes körűen a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását, a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságokat nem szüntette meg, a hatályos jogszabályoknak a szerződést nem feleltette meg, nem éltek a Vhr.-ben és a 262/2010. (XI.17.) Korm. rend. 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a kezelt vagyon használatára vonatkozó ellenőrzési jogokkal, valamint nem ellenőrizték a vagyonnyilvántartás hitelességét, helyességét és teljességét.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdésében foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

#### **az MNV Zrt. vezérigazgatójának, az NFA elnökének**

A Mecsekerdő Zrt. a KVI-vel 1996. október 16-án kötött vagyonkezelési szerződés alapján végezte a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését. A Társaság, mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglalt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a szerződést évente nem vizsgálták felül, így az az ellenőrzött időszakban nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht<sub>1</sub> 109/B. §, 109/G. §, a Vadvédelmi tv. 98. § rendelkezései vonatkozásában. Nem tartalmazta a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve Natura 2000 terü-

letnek minősítését. A VSZ vagyonkezelői jog átengedésére vonatkozó 3.2.3. pontja 2012-től nem felelt meg az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a Társaság a vagyonkezelői jogát harmadik személyre nem ruházhatta át. A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7)<sup>1</sup> bekezdésében foglalt rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépését követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a Vtv., illetve Vhr. szabályainak megfelelő szerződés megkötését.

A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA nem végeztek a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészeket hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonnyilvántartás hitelességére, teljességére és helyességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.

Javaslat:

#### **az MNV Zrt. vezérigazgatójának**

- a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötésére.
- b) Tegyen intézkedéseket a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozó VSZ megszüntetésével összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
- c) Intézkedjen a Társaság vagyonnyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.

#### **az NFA elnökének**

- a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötésére.
- b) Intézkedjen a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.
- c) Intézkedjen a Társaság vagyonnyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.

---

<sup>1</sup> Vhr. 54. § (7) bekezdés (hatályos 2010. december 31-éig)

**a Mecsekerdő Zrt. vezérigazgatójának**

1. A Mecsekerdő Zrt. és a KVI által 1996. október 16-án kötött vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a szerződést évente nem vizsgálták felül, így az az ellenőrzött időszakban nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht<sub>1</sub> 109/B. §, 109/G. §, a Vadvédelmi tv. 98. § rendelkezései vonatkozásában. Nem tartalmazta a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve Natura 2000 területnek minősítését. A VSZ vagyongazdálkodási jog átengedésére vonatkozó 3.2.3. pontja 2012-től nem felelt meg az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a Társaság a vagyongazdálkodási jogát harmadik személyre nem ruházhatta át.

Javaslat:

- a) Tegyen intézkedéseket a tulajdonosi joggyakorlókcal közreműködve a tényleges állapotnak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyongazdálkodási szerződés megkötése érdekében.
  - b) Intézkedjen a vagyongazdálkodási szerződés felülvizsgálatának elmaradásával feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
2. A Társaság a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésben foglaltak ellenére a kezelt vagyont a mérlegben nem mutatta ki, azok mérlegtétel szerinti megbontásban nem kerültek bemutatásra a kiegészítő mellékletben.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a kezelt vagyont mérlegben eszközként való kimutatásáról, továbbá ezen eszközöknek a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegtételek szerinti megbontásban – külön történő bemutatásáról.
  - b) Intézkedjen a kezelt vagyont mérlegben eszközként történő kimutatásának elmaradásával kapcsolatban feltárt szabálytalanság tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
3. A Társaság nem tett eleget az Avtv. 20. § (8) bekezdése, illetve az Infotv. 30. § (6) bekezdése szerinti, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat-készítési kötelezettségnek, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzattal nem rendelkezett.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítése rendjének szabályozásáról.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A MECSEKERDŐ ZRT. VAGYONGAZDÁLKODÁSA

#### 1.1. A vagyon értékének megőrzése, gyarapítása

A Mecsekerdő Zrt. vagyongazdálkodása a saját vagyonára és a vagyonkezelésében lévő vagyona terjedt ki. A Társaság éves mérlegei nem a valós állapotot tükrözték, a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésben foglalt előírás ellenére nem tartalmazták a vagyonkezelésben lévő állami erdők és azzal szerves egységet képező egyéb földterületek értékét. A Számv. tv. 23. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a vagyonkezelésbe vett eszközöket mérlegtételek szerinti megbontásban nem mutatták be a kiegészítő mellékletben.

A Társaság mérleg szerinti vagyona a 2009. évi 4227,6 M Ft nyitó értékről 2013. év végére 4233,9 M Ft-ra (0,1%) növekedett, a saját tőke 3468,9 M Ft-ról 3165,7 M Ft-ra csökkent. A Társaság a 2009-2013. években a kezelt vagyon hasznosításából 18 025,3 M Ft bevételt realizált és 14 328,9 M Ft költséget számolt el. A kezelt vagyonból származó bevételeket és költségeket a VSZ 3.2.2. pontja szerint a főkönyvi könyvelésben a vállalkozási bevételektől és költségektől elkülönítve mutatták ki.

A Társaság a 2009. és 2010. évi beszámolóit módosította a tulajdonosi joggyakorló<sub>2</sub> által elvégzett átvilágítás, a 2010. évben kinevezett új vezetés által feltárt kockázatos ügyletek, az export árbevétel elszámolásának felülvizsgálata miatt. A 2009. évben a mérleg szerinti eredmény 75,9 M Ft összeggel csökkent a rövid lejáratú kötelezettségek összegének 75,1 M Ft növekedése miatt, ezáltal az eredeti 2009. évi mérleg szerinti 62,5 M Ft eredményt 13,5 M Ft veszteségre módosította. A 2010. évet érintő, az export árbevétel felülvizsgálata és ennek vonzataként az eladott áruk beszerzési értékének módosítása – a kapcsolódó költségelszámolások helyesbítésével – az eredményt 303,1 M Ft-tal csökkentette, ami a 2010. évi mérleg szerinti veszteség 416,7 M Ft-ra történő emelkedését okozta. A korrekciók a saját tőke állományát 303,2 M Ft-tal (8,7%) csökkentették.

A Társaság a 2009-2010. évekre vonatkozó helyesbítést a Számviteli politika<sub>3</sub> alapján szabályszerűen minősítette jelentős hibának és eleget tett a Számv. tv. 19. § (3) bekezdésében foglalt, a mérlegben és eredmény-kimutatásban történő elkülönített bemutatásra vonatkozó előírásnak. A 2009-2010. évi beszámoló módosításai a mérlegben a befektetett eszközök, forgóeszközök állományát nem érintették. A befektetett eszközök állománya 11,8 M Ft-tal (0,4%), a mérlegfőösszeg több mint negyedét kitevő forgóeszközök állománya 50,3 M Ft-tal (0,4%) nőtt.

A Társaságnál a 2009-2012. években jelentős volt a céltartalék képzés. A 2010. évben a nyújtott kölcsön és a kezességvállalás érvényesítése miatt

216 M Ft, a 2010-től folyamatban lévő APEH<sup>2</sup> ellenőrzéshez kapcsolódóan 2011. évben 166,6 M Ft, 2012. évben további 91,9 M Ft összegű céltartalékot képeztek. A céltartalék képzés a Számv. tv. 15. § (8) bekezdésében foglalt óvatosság elve alapján szabályszerűen történt.

Az immateriális javak állománya az informatikai rendszerfejlesztések és licenc beszerzések következtében 46,4 M Ft-tal (70,8%) növekedett. A tárgyi eszközök értéke minimálisan 13,8 M Ft-tal (0,5%) nőtt. A befektetett pénzügyi eszközök értéke 48,4 M Ft-tal (51,1%), a követelések állománya 185,4 M Ft-tal (24,0%), az aktív időbeli elhatárolások állománya 55,8 M Ft-tal (81,7%) csökkent. A tárgyi eszközök használhatósági foka az ellenőrzött időszakban 9,5%-os csökkenést mutatott annak ellenére, hogy a Társaság 15,2 M Ft-tal (1,8%) magasabb összegben (861,0 M Ft) hajtott végre beruházást, mint a 845,8 M Ft elszámolt amortizáció összege volt.

A Társaság vagyonának alakulása 2009. január 1-jétől 2013. december 31-éig terjedő időszakban az alábbi volt:

adatok M Ft-ban

Sorszám	Megnevezés	2009.01.01	2013.12.31	Változás 2013.12.31/ 2009.01.01. (%)
1.	Befektetett eszközök összesen	3 038,8	3 050,6	100,4
2.	Ebből: Immateriális javak	65,6	112,0	170,8
3.	Tárgyi eszközök	2 878,5	2 892,3	100,5
4.	Befektetett pénzügyi eszközök	94,7	46,3	48,9
5.	Forgóeszközök	1 120,5	1 170,8	104,5
6.	Aktív időbeli elhatárolások	68,3	12,5	18,3
7.	<b>Eszközök összesen</b>	<b>4 227,6</b>	<b>4 233,9</b>	<b>100,1</b>
8.	Saját tőke	3 468,9	3 165,7	91,3
9.	Ebből: Jegyzett tőke	1 622,0	1 768,0	109,0
10.	Tőketartalék	869,7	869,7	100,0
11.	Eredménytartalék	812,6	431,9	53,2
12.	Lekötött tartalék	76,3	0,0	-
13.	Mérleg szerinti eredmény	88,3	96,1	108,8
14.	Céltartalékok	0,0	292,6	
15.	Kötelezettségek	579,9	498,6	86,0
16.	Passzív időbeli elhatárolások	178,8	277,0	155,0
17.	<b>Források összesen</b>	<b>4 227,6</b>	<b>4 233,9</b>	<b>100,1</b>

A saját tőke összes forráshoz viszonyított aránya 2013. év végére 10,7% ponttal romlott. A 416,7 M Ft mérleg szerinti veszteség és a 379,1 M Ft önellenőrzés a saját tőke/jegyzett tőke arányát a 2011. év végéig 40,3% ponttal, az eredménytartalékot pedig 380,7 M Ft-tal (46,8%) csökkentette. A jegyzett tőke 2013. év végére 9,0%-ot emelkedett, ami a tulajdonosi joggyakorló<sub>1</sub> által biztosított 146,1 M Ft-os tőkeemelés miatt következett be.

<sup>2</sup> APEH 2010. december 31-ig, NAV 2011. január 1-től



A 2009-2013. években a Társaság vagyoni helyzetének főbb mutatószámai az alábbiak voltak:

Megnevezés	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.
Saját tőke/összes forrás aránya	85,5%	80,0%	76,8%	76,6%	74,8%
Saját tőke/jegyzett tőke aránya	210,5%	184,4%	170,2%	173,6%	179,1%
Kötelezettségek aránya (kötelezettségek/összes forrás)	10,8%	10,8%	11,8%	9,9%	11,8%
Befektetett eszközök fedezete (saját tőke/befektetett eszközök)	123,2%	115,7%	106,6%	104,8%	103,8%
Tárgyi eszközök aránya (tárgyi eszközök/összes eszköz)	65,5%	67,3%	69,7%	70,2%	68,3%
Tárgyi eszközök használhatósági foka (nettó érték/bruttó érték)	68,1%	64,3%	62,2%	60,2%	58,6%
Eszköz igényesség (összes eszköz/ saját tőke)	117,0%	124,9%	130,2%	130,6%	133,7%
Saját tőke növekedésének mértéke (mérleg szerinti eredmény/jegyzett tőke)	3,6%	-23,6%	7,2%	3,4%	5,4%

A 2009-2013. években a Társaság összesen 1400,4 M Ft-ot fordított beruházási kiadásokra. A beruházásokhoz kapcsolódóan az üzembe helyezés dokumentáltsága nem felelt meg teljes körűen az előírásoknak. A 2009. évben a speciális erdei tanösvény, a 2010. évben a Véménd vadkerítés építése és a Sásvölgy Erdő háza, valamint egy szerver beszerzés elszámolása során nem tettek eleget a Számv. tv. 52. § (2) bekezdésében, a Bizonylati szabályzat<sub>1,2</sub>-ban, valamint a Beruházási szabályzatban előírt üzembe helyezési bizonylat-készítési kötelezettségnek, mert a beruházások üzembe helyezését hitelt érdemlően nem dokumentálták. A beruházásokhoz kapcsolódóan a nagy értékű gépek, informatikai hardverek és szoftverek beszerzéséhez az Alapító Okirat előírásainak megfelelően megkérték a tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> engedélyét.

A Társaság a VSZ hatálya alá tartozó eszközöket nem értékelte, tekintettel arra, hogy a vagyonkezelésbe vett eszközöket nem szerepeltette a mérlegében. A saját vagyonként nyilvántartott eszközök és források értékelését a Számv. tv. 46. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően évente elvégezték.

A Társaság az ellenőrzött években értékvesztést számolt el többek között a nyújtott kölcsönökre és kamataira, a készfizető kezességvállalás pénzügyi intézet által történt beváltására, a kezességvállaláshoz kapcsolódó jelzálog fedezetére, va-

lamint a 2010. évben kezdődött APEH<sup>3</sup> vizsgálathoz kapcsolódó ügyletekre. Az értékvesztés elszámolása a Számv. tv. 15. § (8) bekezdés alapján szabályosan történt.

A Társaság betartotta a Számv. tv. 52. § (5) bekezdés értékcsökkenés elszámolására vonatkozó előírásait, a földterületek és az erdők értéke után értékcsökkenést nem számoltak el. Az éves beszámolókból és a számviteli nyilvántartásokban lévő vagyontárgyak év végi állományát leltárral alátámasztották.

A Társaság az ellenőrzött időszakban a **vagyongazdálkodás** során a kezelt vagyonelemek, valamint a saját eszközeinek karbantartási, állagmegóvási feladatait a Vtv.<sup>4</sup>, a Vhr.<sup>5</sup> és az Nfatv.<sup>6</sup> előírásai alapján ellátta. A kezelésre átvett állami erdővagyon fenntartására és felújítására évente átlagosan 432,1 M Ft-ot fordítottak, amely az erdősítések pótlását, a vadkár elleni védekezést, a talaj-előkészítést, az erdősítés első kivitelére fordított költségeket tartalmazta. A vagyoni eszközök vonatkozásában rendszeres időközönként állapotfelmérést végeztek, az üzleti terv készítése során tervezték meg a tárgyi eszközök karbantartására, állagmegóvására és az erdők gondozására, védelmére fordítandó kiadásokat.

A Társaság a saját vagyonnal való gazdálkodás során a 2009-2010. években nem tartotta be a Vtv. 6. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakat és az Alapító Okirat 12.2. pontjában foglalt, az egyedüli részvényes kizárólagos hatáskörébe tartozó döntésekre vonatkozó előírását, amikor a társasági vagyont a tulajdonosi joggyakorló<sub>1</sub> döntése nélkül két alkalommal megterhelte. A Társaság a 2009. évben egy Kft. hitelintézeti kölcsönéhez 142,1 M Ft összegben készfizető kezességet vállalt, a 2010. évben pedig a Társaság résztulajdonában lévő Kft. részére 53,0 M Ft kölcsönt nyújtott. Az ügyletek megkötése előtt előzetesen nem kérték meg a tulajdonosi joggyakorló<sub>1</sub> előzetes hozzájárulását a vagyon megterheléséhez. Ezzel nem tartották be az Alapító Okirat 12.2. u) pontjában foglaltakat, amely szerint a társaság vagyonának 50 M Ft-ot meghaladó megterhelése a tulajdonosi joggyakorló<sub>1</sub> kizárólagos hatáskörébe tartozik. Az ügyletek a Társaság vagyonának csökkenését eredményezték, mert a vállalt kezességhez kapcsolódóan 142,1 M Ft összegben a készfizető kezességet a hitelintézet lehívta, a kölcsön visszafizetése nem történt meg.

## 1.2. A vagyonkezelői kötelezettség teljesítése

A Vtv. 33. § (1) bekezdés, az Nvtv. 6. § (1) bekezdés előírásait betartva a kezelt vagyont nem idegenítették el, azonban az Alapító okirat 12.2. u) pontjában

---

<sup>3</sup> APEH 2010. december 31-ig, NAV 2011. január 1-től

<sup>4</sup> Vtv. 23. § (2) bekezdése és 27. § (2) bekezdése

<sup>5</sup> Vhr. 10. § (1) bekezdés (hatályos: 2010. december 31-éig) a Vhr. 9. § (6) bekezdése (hatályos: 2011. január 1-jétől)

<sup>6</sup> Nfatv. 20. § (1) bekezdés (hatályos 2011. július 31-ig), Nfatv. 20. § (4) bekezdés (hatályos 2011. augusztus 1-től 2012. december 31-ig), Nfatv. 19/A (3) bekezdés (hatályos 2013. január 1-től)

foglaltak ellenére a 2009-2010. évek között két esetben a társasági vagyont megterhelték. A Társaság a 2012. január 1-től hatályos Nvtv. 7. §-ban foglalt vagyongazdálkodási alapelveket betartotta.

A Társaság az Nfatv.<sup>7</sup>-ben foglaltak szerint a vagyonkezelői jogát nem adta tovább és nem terhelte meg, valamint a VSZ 3.2.1. pontját betartva nem idegenített el vagyonkezelésében lévő erdőt. Az Evt.<sub>2</sub> 9. § (3)<sup>8</sup> bekezdés előírását betartva erdő használatát, hasznosítását harmadik személynek nem engedték át.

A Társaság az Nfatv.<sup>9</sup> vonatkozó részének 2011. augusztus 1-jei hatályba lépését követően a Magyar Állam tulajdonába tartozó erdő vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelésbe vételére vonatkozó szerződést nem kötött, így ehhez kapcsolódóan azt nem kellett az Erdészeti Hatósághoz jóváhagyásra benyújtania.

## 2. A MECSEKERDŐ ZRT. VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉSE ÉS A VAGYONNYILVÁNTARTÁSA

### 2.1. A vagyonkezelési szerződés megfelelése

A Társaság a KVI-vel 1996. október 16-án kötött **vagyonkezelési szerződés** alapján végezte a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését. A Társaság, mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglalt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást.

A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a szerződést évente nem vizsgálták felül, így az az ellenőrzött időszakban nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht<sub>1</sub> 109/B. §<sup>10</sup>, 109/G. §<sup>11</sup>, a Vadvédelmi tv. 98. §<sup>12</sup> rendelkezései vonatkozásában.

A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7)<sup>13</sup> bekezdésében foglalt rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépését követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését

---

<sup>7</sup> Nfatv. 20 § (3) bekezdése (hatályos: 2011. július 31-éig), Nfatv. 20 § (8) bekezdése (hatályos: 2011. augusztus 1-jétől 2012. december 31-éig), Nfatv. 19/A. § (4) bekezdése (hatályos: 2013. január 1-jétől)

<sup>8</sup> Evt.<sub>2</sub> 9. § (3) bekezdés (hatályos: 2009. július 10-től)

<sup>9</sup> Nfatv. 20. § (7) bekezdés (hatályos: 2011. augusztus 1-től)

<sup>10</sup> Áht.<sub>1</sub>. 109/B § (hatálytalan 2012. január 1-től)

<sup>11</sup> Áht.<sub>1</sub>. 109/G § (hatálytalan 2007. szeptember 25-től)

<sup>12</sup> Vadvédelmi tv. 98. § (hatálytalan 2007. április 14-től)

<sup>13</sup> Vhr. 54. § (7) bekezdés (hatályos 2010. december 31-éig)

és a Vtv., illetve Vhr. szabályainak megfelelő szerződés megkötését, így a VSZ nem tartalmazta a 2007-ben hatályba lépett Vtv. és Vhr. előírásait.

Az évente történő felülvizsgálat elmaradása miatt a szerződés nem a 2009-ben hatályba lépett Evt.<sup>2</sup> és a 2012-től alkalmazandó Nvtv. megfelelő előírásaira való hivatkozásokat tartalmazott, nem tartalmazta a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve Natura 2000 területnek minősítését, valamint nem tartalmazta a Vhr. 14. § (3) bekezdésben foglalt elismerő nyilatkozatot az MNV Zrt. vagyonyilvántartási szabályzatának megismerésére és kötelező elismerésére vonatkozóan.

A Társaság által kezelt vagyonelemek többszöri változása ellenére a felek nem kezdeményezték a Vhr. 8. § (2) bekezdésében előírt 60 napon belüli egységes szerkezetbe foglalását. A VSZ módosításokkal történő egységes szerkezetbe foglalását sem a Társaság, sem a tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt.<sup>14</sup>, illetve NFA<sup>15</sup> nem kezdeményezte.

A VSZ 3.2.3. pontja rendelkezett a vagyonkezelői jog harmadik személynek történő átengedésének feltételeiről, azonban ez 2012-től nem felelt meg az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely tiltja a vagyonkezelői jog harmadik személynek való átengedést.

A VSZ 3.3.2. pontja előírta a vagyonkezelési díj – külön megállapodás keretében a tárgyévet megelőző év november 30-ig történő – felülvizsgálatát, azonban a díjat a felek évente nem vizsgálták felül, erről történő megállapodás megkötésére nem került sor.

Az NFA – az MNV Zrt.-vel kötött megállapodás alapján – a vagyonkezelési díjakat leszámlázta, azonban a számlázás a VSZ 3.3.3. pontjában foglalt határidőtől eltérő időben történt. Az NFA a számlákon a vagyonkezelési díjat egy összegben szerepeltette, azokon nem tüntette fel a számlázás alapját képező földterület nagyságát, így nem volt megállapítható a számlák tartalmi megfelelősége. A Társaság a kiszámlázott vagyonkezelési díjat pénzügyileg rendezte.

## **2.2. A Mecsek Zrt. vagyonyilvántartása**

A Társaság által kezelt vagyonról vezetett nyilvántartás nem felelt meg a Vhr. 17. § (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, amely szerint a nyilvántartásnak tételesen tartalmaznia kell a vagyonkezelt eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékét, valamint az értékben bekövetkezett egyéb változásokat. Ezért a nyilvántartás nem biztosította az átláthatóságot és elszámoltathatóságot.

A Társaság a vagyonkezelt ingatlanokról tételes analitikus nyilvántartás vezetett a forint érték feltüntetése nélkül, amely megfelelt a VSZ 2.4. pontja szerinti naturáliákban történő nyilvántartás vezetési előírásnak, azonban nem felelt

---

<sup>14</sup> Vtv. 61. § (1) bekezdés

<sup>15</sup> Nfatv. 34. § (2) bekezdés

meg a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésében a kezelt vagyon nyilvántartására vonatkozó szabálynak. A vagyonkezelt eszközök forint érték meghatározását a Társaság sem az MNV Zrt.-nél sem az NFA-nál nem kezdeményezte annak érdekében, hogy eleget tegyen a Számv. tv. előírásainak.

A Társaság által vezetett nyilvántartás helyrajzi számonként és a területmérték feltüntetésével tartalmazta a kincstári vagyoni körbe tartozó földterületek felsorolását és azok jellemzőit, azonban a Társaság nem rendelkezett a VSZ hiteles mellékleteivel, amelyek a kezelésbe vett vagyonelemek, így a kezelt vagyonról vezetett nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazták. A Társaság nem teljes körűen rendelkezett a kezelt vagyon tekintetében pontos és naprakész információval a tulajdonosi jogokat gyakorlóról, így a Társaság által vezetett nyilvántartás nem biztosította a Vhr. 14. § (1) bekezdésben foglalt, az adatszolgáltatás pontosságára vonatkozó követelményt.

A tulajdonosi joggyakorló tisztázásával és a kezelt vagyonelemekről vezetett nyilvántartások egyezőségének biztosításával kapcsolatos adategyeztetés az ellenőrzés befejezéséig nem került lezárásra, így nem állt rendelkezésre a Társaság által kezelt vagyonra és annak nagyságára vonatkozó, a Társaság, az MNV Zrt. és az NFA nyilvántartásában szereplő, egyező adat.

A Társaság vagyonkezelői jogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének jogi rendezetlensége kedvezőtlenül hatott a Társaság által vagyonkezelt állami vagyonhoz kapcsolódó átláthatóságra.

### **3. A MECSEKERDŐ ZRT. ÉVES TERVEZÉSI FELADATAINAK ELLÁTÁSA, AZ ÁGAZATI JOGSZABÁLYOK ÉRVÉNYESÜLÉSE**

#### **3.1. Az üzleti tervek vagyonmegőrzésre, vagyongyarapításra vonatkozó elemei**

A Társaság a saját és kezelt vagyonnal való gazdálkodás során az éves tervezési feladatait ellátta, az üzleti tervei tartalmazták a vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket.

A Társaság részére az Alapító Okirat üzleti terv készítésének kötelezettségét írta elő, amelynek szerkezetére vonatkozóan a tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> előírást adott ki. Az utasítások tartalmazták az üzleti tervek elkészítésének alapelveit, követelményeit és az üzleti tervekben bemutatandó területeket, valamint az üzleti tervek benyújtásának határidejét.

A Társaság az előre megadott formában készítette el az üzleti terveit, amiket az Alapító Okiratban foglaltakkal összhangban az FB és a tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> Alapító határozattal hagyott jóvá. A 2009-2014. évekre elkészített üzleti tervek a Vtv. 2. § (1) bekezdés előírásaival összhangban minden ellenőrzött évben tartalmazták a Társaság saját vagyonának és a vagyonkezelésében lévő állami vagyonnak megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket. Az üzleti tervekben egységes keretbe foglalva, komplex módon bemutatásra került a Társaság tevékenysége, küldetése, a tervezés főbb szempontjai, az összefoglaló elemzések és az üzletpolitikai stratégia. Az üzleti tervekben szerepeltek az ágazati

tervek és az ágazatra nem osztható tervek, valamint az EU-s támogatások felhasználása. Az ágazati tervek ágazonkénti bontásban mutatták be a vagyongezelt területekkel való gazdálkodást. Az ágazatra nem osztható tervek az ellenőrzött időszak minden évre tartalmaztak műszaki fejlesztési, beruházási és felújítás tervet és azok költségeit.

### **3.2. A tervekben megfogalmazott előírások érvényesülése**

A Társaság az üzleti tervekben megfogalmazottakat érvényesítette. A Társaság az erdőgazdálkodási tervek, egyéb erdőgazdálkodási tevékenységek és az éves vadgazdálkodási tervek teljesítéséről a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub>-nak az éves üzleti jelentésben számolt be, amik az erdő- és vadgazdálkodási tevékenység mennyiségi, illetve az egyes ágazatok gazdasági pénzügyi mutatóinak teljesítési adatait is tartalmazták. A Társaság az MNV Zrt., illetve az NFA részére is megküldte a vagyongezelési tevékenységről szóló éves jelentéseket és ágazati lapokat. Az ágazati lapok tartalmazták a vagyongezelt terület működtetésére vonatkozó, az ágazati tervek terv és tény adatainak teljesülését.

### **3.3. Ágazati szabályok érvényesülése**

A Társaság a vagyongazdálkodási tevékenysége során az erdőgazdálkodásra vonatkozó speciális szakmai jogszabályi normákat nem teljes körűen tartotta be.

A Társaság eleget tett az Evt.<sub>2</sub> 41. § (1)<sup>16</sup> bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségének és a tervezett erdészeti tevékenységek megkezdése előtt 30 nappal megtette a bejelentést. A 30 nap elteltét követően – amennyiben nem érkezett az Erdészeti hatóságtól korlátozást, tiltást tartalmazó határozat – megkezdték, illetve elvégezték a bejelentésnek megfelelő erdészeti tevékenységet. Az erdészeti létesítmények létesítéséhez, bővítéséhez, felújításához, használatbavételéhez, illetve a rendeltetésének megváltoztatásához az Erdészeti hatóságtól engedélyt kértek. A bejelentéseket az Evt.<sub>2</sub> 42. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az erdészeti szakszemélyzet ellenjegyezte.

Az Erdészeti Hatóság nem kötötte feltételhez, nem korlátozta és nem tiltotta meg a Társaság erdőgazdálkodási tevékenységét, mert nem álltak fenn az Evt.<sub>2</sub> 41. § (4) bekezdésben meghatározott feltételek. Az ellenőrzött időszakban a Társaságnak nem kellett erdővédelmi járulékot fizetnie, mert az erdő igénybevétele az Evt.<sub>2</sub> 82. § (3) bekezdésében foglalt járulékfizetés mentes feltételek szerint történt.

Az Erdészeti Hatóság az ellenőrzött időszakban erdővédelmi és erdőgazdálkodási bírság címén 13 esetben, összesen 3,3 M Ft bírságot szabott ki. Az erdővédelmi bírságokat a vadászható vadfajok által az erdősítések sikeres felújítása területén okozott vadkár miatt állapították meg, az erdőgazdálkodási bírságok kiszabására azért került sor, mert az erdők felújítására megadott határidőig

---

<sup>16</sup> Evt.<sub>1</sub> 39. § (1) bekezdés (hatályos 2009. július 9-ig), Evt.<sub>2</sub> 41. § (1) bekezdés (hatályos 2009. július 10-től)

nem álltak fenn az erdőfelújítás befejezetté nyilvánításának feltételei. A Társaság a bírságokat határidőre megfizette.

A Társaság az ellenőrzött időszakban rendelkezett vadgazdálkodási szabályzattal, amelyben meghatározta a vadászterületek működésének kereteit, elszámolási szabályait, a szakmai jelentések és adatszolgáltatások rendjét. A vadgazdálkodási tevékenységet a Vadvédelmi tv. 44. § (1) bekezdése alapján elkészített 10 évre szóló vadgazdálkodási üzemtervek alapján elkészített, a vadászati hatóság által a Vadvédelmi tv. 47. § (3) bekezdés alapján jóváhagyott éves vadgazdálkodási tervek alapján végezték, a teljesítésről a vadgazdálkodási jelentésekben beszámoltak.

#### 4. A KONTROLL- ÉS A MONITORING RENDSZER KIALAKÍTÁSA ÉS MŰKÖDTETÉSE

##### 4.1. A kontrollrendszer kialakítása és működtetése

A Társaság a szabályszerű feladatellátását támogató kontrollrendszert kialakította és működtette.

A Társaság a **beszámoltatási rendszerét** az Alapító Okiratban, az SZMSZ<sub>1,8</sub>-ben, a Belső Ellenőrzési Szabályzat<sub>1,2</sub>-ban és a Számviteli Politika<sub>1,4</sub>-ban szabályozta. A Társaság a kockázatok kezelésének rendszerét 2011. évtől a tulajdonosi joggyakorló<sub>2</sub> javaslatára a Belső Ellenőrzési Szabályzatba építette be. Az SZMSZ<sub>1,8</sub> 15. pontja táblázat formájában tartalmazta a döntési hatásköröket, a munkakörökhöz kapcsolódó utasítási, ellenőrzési feladatokat, a beszámoltatás rendjét, a Társaság által elvégzett tevékenységeket, valamint az előkészítő és a döntéshozó személyét.

A Társaság a **belső ellenőrzést** kialakította, azonban annak működtetése a 2009-2010. években nem felelt meg az SZMSZ előírásának. A 2009-2010 közötti időszakban az ellenőrzésekre az FB által jóváhagyott negyedéves ütemtervek alapján, de előzetesen kidolgozott és jóváhagyott ellenőrzési programok nélkül került sor. A Társaság 2011-ben elkészítette a Belső Ellenőrzési Szabályzatot, amelynek során figyelembe vették a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>2</sub> iránymutatásait és előírásait. A belső ellenőrzések megtervezéséhez kapcsolódóan kockázatelemzést végeztek, meghatározták a belső ellenőrzések prioritásait és a kockázati térkép alapján határozták meg a belső ellenőrzéseket. A 2011. évtől a belső ellenőrzési feladatok elvégzését önálló szervezeti egység végezte, amelynek tevékenységét, feladatai elvégzésének módját, a kapcsolattartás rendjét és a szervezeti egység vezetőjének felelősségi körét a Belső Ellenőrzési szabályzatban szintén meghatározták. A belső ellenőrzés által elvégzett ellenőrzések megállapításaira a javaslatok alapján intézkedési terveket készítettek, amelyek végrehajtását utóellenőrzések keretében ellenőrizték. A 2011. évben a belső ellenőrzés kiterjedt az APEH által feltárt ügyletekre, amelyről összefoglaló jelentést készítettek az FB és a vállalat vezetése részére.

A Társaság az Alapító Okirat és a Számv. tv. 155. § (2) bekezdés előírása alapján **könyvvizsgálót** alkalmazott. A könyvvizsgáló minden ellenőrzött évben hitelesítő záradékkal ellátott könyvvizsgálói jelentés adott ki, figyelemfelhívó

megjegyzést nem tett. A könyvvizsgáló az ellenőrzött időszakban nem kifogásolta, hogy a mérlegben a Társaság nem szerepeltette a vagyonkezelt eszközöket.

A tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> az Alapító Okiratban **FB** létrehozásáról döntött az ellenőrzési feladatok ellátására, azonban az FB ügyrenddel csak 2011. november 22-től rendelkezett. Az FB az ülésein minden évben megtárgyalta az éves üzleti terveket, az üzleti jelentéseket, a Társaság éves beszámolóit és minden olyan előterjesztést, amely a tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> számára készült, azonban a 2009., illetve 2010. évi beszámoló megtárgyalásakor az Unic-Fagus Kft. részére 53 millió Ft értékben történt kölcsön nyújtása és a Szigetvári Takarékszövetkezettel, illetve az Invest-Trade Kft.-vel kötött két szerződéshez kapcsolódó összesen 94,7 millió Ft, illetve 47,4 millió Ft értékű készfizető kezességvállalás kapcsán nem észrevételezték, hogy a jogügyletre vonatkozó döntések az Alapító Okirat 12.2. u), illetve 13.3. s) pontjába ütköznek és a Gt. 35. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a Társaság legfőbb szervének összehívását nem kezdeményezték. Az FB a Társaság éves beszámolóiról a véleményét a könyvvizsgálói jelentés figyelembe vételével alakította ki.

#### **4.2. Az információáramlási és a monitoring rendszer kialakítása és működtetése**

A Társaságnál kialakították az **információáramlási és monitoring rendszert**, biztosították annak szabályzatok szerinti működését.

A Társaságnál az információs rendszerek keretében működtetett beszámolási eljárásokban meghatározták a beszámolási szinteket, a határidőket és a beszámolások módját. A Társaság az adatszolgáltatási kötelezettségét a tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> felé az éves beszámolók és üzleti jelentések, valamint a kontrolling adatszolgáltatás keretében teljesítette. A VSZ 3.9. pontja alapján a Társaság a tárgyévet követő május 30-ig az erdővagyonnal való gazdálkodásáról az Ágazati lapok beküldésével 2010. évig az MNV Zrt., 2010. év után az NFA-t tájékoztatta.

A Társaság az információáramlás és monitoring tevékenységet az Alapító Okiratban, az SZMSZ<sub>1,8</sub>-ban és a Társaság egyes szervezeti egységeinek ügyrendjeiben szabályozta. Az informatikai rendszerek biztonsága érdekében 2000. évtől Számítástechnikai Védelmi Szabályzatot, majd 2011. évtől Információ Biztonsági Szabályzat<sub>1,2</sub>-ot adtak ki. A Társaság a külső adatkérés esetén alkalmazandó eljárást külön vezérigazgatói utasításban szabályozta, az Avtv. 20. § (8) bekezdése, illetve az Infotv. 30. § (6) bekezdése szerinti, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzattal azonban nem rendelkeztek. A Társaság 2013. szeptember 10-től rendelkezett a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó szabályzattal. A Társaság a közérdekű adatokat közzétette, azonban nem került sor az Avtv., illetve az Info. tv. 1. mellékletében előírt, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjének közzétételére.



## 5. A TULAJDONOSI JOGGYAKORLÓKNAK A MECSEKERDŐ ZRT. VAGYONGAZDÁLKODÁSI FELADATAIRA VONATKOZÓ DÖNTÉSEI, INTÉZKEDÉSEI MEGFELELŐSÉGE

Az ellenőrzött időszakban a Vtv. 3. §<sup>17</sup> előírása szerint a Társaság társasági részesedése felett és a kezelésében lévő állami vagyon feletti tulajdonosi jogokat a 2010. évig a Magyar Állam nevében az MNV Zrt. gyakorolta. A 2010. évtől a társasági részesedések feletti tulajdonosi joggyakorlás elvált a vagyonkezelésben lévő vagyonelemek feletti tulajdonosi joggyakorlásától. A Vtv. módosításával 2010. június 17-től a Társaság részesedése feletti tulajdonosi joggyakorló az MFB Zrt. lett, a vagyonkezelésben lévő állami vagyon feletti tulajdonosi jogokat továbbra is az MNV Zrt. gyakorolta. Az Nfatv. 2010. évi hatálybalépését követően a Társaság által kezelt, a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek vonatkozásában a tulajdonosi jogok az MNV Zrt.-től átkerültek az NFA hatáskörébe, míg az egyéb ingatlanok és vagyonelemek tekintetében a tulajdonosi jogokat továbbra is az MNV Zrt. gyakorolta.

A Társaság vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntések, intézkedések előkészítése a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub>-nál megfelelő volt, összhangban volt a belső szabályzatokkal, a vagyongazdálkodással kapcsolatos döntések előkészítését és a döntési jogköröket részletesen szabályozták. A tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> az Alapító Okiratban értékhatárokhoz kötötten, az ügyletek típusai szerint határozta meg az alapító, az FB és a vezérigazgató jogosultsági köreit. Az Alapító Okirat 2012. novemberi módosításakor a vezérigazgató önálló döntési jogosultságát szűkítették, míg az FB jóváhagyásához kötött vezérigazgatói döntésekhez rendelt értékhatárokat növelték. Ezzel egyidejűleg előírták az FB által kiadott határozat és a vezérigazgató támogató nyilatkozatának csatolási kötelezettségét az előterjesztésekhez.

A tulajdonosi joggyakorló<sub>1</sub> 2009. évben a Társaság alaptőkéjének 40,0 M Ft-tal történő felemeléséről döntött. A tőkeemelésre a Gt<sup>18</sup> előírásainak megfelelően került sor. A Társaság 2009. évben a közmunka-programhoz 55,2 M Ft, egyéb címen összesen 14,5 M Ft, 2010. évben közmunkaprogramokra 46,2 M Ft támogatást kapott. A támogatásokról hozott döntések megfeleltek az Áht.<sub>1</sub> 109. § (9) bekezdés és az Áht.<sub>2</sub> 45. § (1)-(2) bekezdés vonatkozó előírásainak.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> a Társaság vagyonváltozását eredményező döntések végrehajtását, és a vagyonnal való gazdálkodást a beszámoló, az üzleti tervek, üzleti jelentések és a kontrolling jelentések megtárgyalásával és jóváhagyásával ellenőrizte. A tulajdonosi joggyakorló<sub>2</sub> 2010. évben külső szakértővel átvilágítást végeztetett jogi, gazdasági, informatikai területen. Az átvilágítás alapján tett javaslatok megvalósulását nyomon követték, és a megtett intézkedésekről, illetve az elért eredményekről az érintetteket beszámoltatták. Ezen túl a tulajdonosi joggyakorló<sub>2</sub> által a társaságot érintően három ellenőrzés lefolytatására került sor. Az ellenőrzések az irányítási és ellenőrzési rendszer felmérésére, a vagyonkezelési feladatok teljesítésének értékelésére,

<sup>17</sup> Vtv. 3. § (hatályos: 2010. június 16-ig)

<sup>18</sup> Gt. 248. § (1) bekezdés a) pontja, a 254. § (1) bekezdése és a 255 § (1) bekezdése

a Társaság peres ügyeinek és a peres ügyekhez tartozó céltartalék képzésének ellenőrzésére irányult.

A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA tevékenysége az ellenőrzött időszakban nem támogatta teljes körűen a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását, a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságokat nem szüntette meg, a hatályos jogszabályoknak a szerződést nem feleltette meg, nem éltek a Vhr. 9. §-ban<sup>19</sup> foglalt, a kezelt vagyon használatára vonatkozó ellenőrzési jogukkal, valamint nem végeztek a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdésben és a 262/2010. (XI.17.) Korm. rend. 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére, helyességére és teljességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.

Budapest, 2015. 11. hónap 19. nap



  
Domokos László

elnök

Melléklet: 15 db

---

<sup>19</sup> Vhr. 9. § (3) bekezdés (hatályos 2010. december 31-ig), Vhr. 9. § (5) bekezdés (hatályos 2011. január 1-től)

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Jogszabályok

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) (hatályos: 2012. január 1-jétől)
Áfa tv.	Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVI. törvény
Áht <sub>1</sub>	Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Áht <sub>2</sub>	Az államháztartásról 2011. évi CXCV. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
ÁSZ tv.	Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos: 2011. július 1-jétől)
Avtv.	A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény
Evt <sub>1</sub>	Az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény (hatálytalan: 2009. július 10-től)
Evt. <sub>2</sub>	Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (hatályos: 2009. július 10-étől)
Gt.	A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (hatálytalan: 2014. március 15-étől)
Infotv.	Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos: 2011. július 27-étől, kivéve a 1-37. §, a 38. § (1)-(3) bekezdése, a 38. § (4) bekezdés a)-f) pontja, a 38. § (5) bekezdése, a 39. §, a 41-68. §, a 70-72. §, a 75-77. § és a 79-88. §, valamint az 1. melléklet, ami 2012. január 1-jén lépett hatályba és a 38. § (4) bekezdés g) és h) pontja, valamint a 69. §, ami 2013. január 1-jén lépett hatályba)
Nfatv.	A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (hatályos: 2010. szeptember 1-jétől)
Nvtv.	A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos: 2011. december 31-étől, kivéve a 20. § (2) bekezdésben meghatározott paragrafusok, amelyek 2012. január 1-jétől, a (3) bekezdésben meghatározott paragrafusok 2013. január 1-jétől, a (4) bekezdésben meghatározott paragrafus 2012. március 2-ától léptek hatályba)
Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
új Ptk.	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (hatályos: 2014. március 15-étől)
Vadvédelmi. tv.	A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény
Vtv.	Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény
Vhr.	Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet

### **Egyéb rövidítések**

áfa	általános forgalmi adó
ÁSZ	Állami Számvevőszék
APEH	Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal
ÁPV Zrt.	Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt.
BESZ <sub>1</sub>	Mecsekerdő Zrt. Belső ellenőrzési szabályzata (hatályos: 2011. október 21-étől 2014. március 18-áig)
BESZ <sub>2</sub>	Mecsekerdő Zrt. Belső ellenőrzési szabályzata (hatályos: 2014. március 19-étől)
EEVR rendszer	Egységes Erdészeti Vezetésirányító Rendszer, LIBRA3s verzió, a Mecsekerdő Zrt. ügyviteli rendszere az ÁSZ ellenőrzés időszakában
Erdészeti Hatóság	Baranya Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság 2010. december 31-éig, Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság 2011. január 1-jétől
EU	Európai Unió
Értékelési szabályzat <sub>1</sub>	Mecseki Erdészeti Zrt. Értékelési szabályzat (hatályos: 2010. január 1-jétől 2010. december 31-éig)
Értékelési szabályzat <sub>2</sub>	Mecsekerdő Zrt. Értékelési szabályzat (hatályos: 2011. január 1-jétől 2012. szeptember 13-áig)
Értékelési szabályzat <sub>3</sub>	Mecsekerdő Zrt. Értékelési szabályzat (hatályos: 2012. szeptember 14-étől)
FB	A Mecsekerdő Zrt. tulajdonosi joggyakorló1-2 által kinevezett Felügyelő Bizottságai az ellenőrzött időszakban
FTK	Földtulajdonosok közössége
IBSZ <sub>1</sub>	Mecsekerdő Zrt. Informatikai Biztonsági szabályzata (hatályos: 2011. október 26-ától 2014. január 12-éig)
IBSZ <sub>2</sub>	Mecsekerdő Zrt. Informatikai Biztonsági szabályzata (hatályos: 2014. január 13-ától)
VSZ	A KVI és a Mecsekerdő Zrt. között 1996. október 16-án létrejött 01840-96-02054 számú Ideiglenes Vagyonkezelői Szerződés
Iratkezelési szabályzat	Mecseki Erdészeti Zrt. Iratkezelési szabályzatai (hatályos: 2006. január 2-ától 2014. július 24-éig)
hpsz.	helyrajzi szám
KVI	Kincstári Vagyonigazgatóság
Leltározási szabályzat <sub>1</sub>	Mecseki Erdészeti Zrt. Leltározási és leltárkészítési szabályzata (hatályos: 2006. január 2-ától 2011. május 31-éig)
Leltározási szabályzat <sub>2</sub>	Mecsekerdő Zrt. Leltározási és leltárkészítési szabályzata (hatályos: 2011. június 1-jétől)
Mecsekerdő Zrt., Társaság	Mecseki Erdészeti Zártkörűen Működő Részvénytársaság
MFB Zrt.	Magyar Fejlesztési Bank Zrt.
MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

NFA	az Nfatv. szerinti Nemzeti Földalapkezelő Szervezet, amely útján az agrárpolitikáért felelős miniszter a Nemzet Földalap felett a Magyar Állam nevében a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket gyakorolja (2010. szeptember 1-jétől)
Selejtezési Szabályzat <sub>1</sub>	Mecseki Erdészeti Zrt. Selejtezési Szabályzata (hatályos: 2006. január 2-ától 2011. május 14-éig)
Selejtezési Szabályzat <sub>2</sub>	Mecsekerdő Zrt. Selejtezési Szabályzata (hatályos: 2011. május 15-étől)
Számítástechnikai és védelmi szabályzat	Mecseki Erdészeti Zrt. Számítástechnikai védelmi szabályzata (hatályos: 2006. január 2-ától 2011. október 25-éig)
Számviteli Politika <sub>1</sub>	Mecseki Erdészeti Zrt. Számviteli politikája (hatályos: 2009. január 2-ától 2009. december 16-áig)
Számviteli Politika <sub>2</sub>	Mecseki Erdészeti Zrt. Számviteli politikája (hatályos 2009. december 17-étől 2011. június 21-éig)
Számviteli Politika <sub>3</sub>	Mecsekerdő Zrt. Számviteli politikája (hatályos: 2011. június 22-étől 2013. március 21-éig)
Számviteli Politika <sub>4</sub>	Mecsekerdő Zrt. Számviteli politikája (hatályos: 2013. április 1-jétől)
SZMSZ <sub>1</sub>	Mecseki Erdészeti Rt Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2008. november 4-étől 2009. szeptember 28-éig)
SZMSZ <sub>2</sub>	Mecseki Erdészeti Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2009. szeptember 29-étől 2010. október 10-éig)
SZMSZ <sub>3</sub>	Mecseki Erdészeti Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2010. november 11-étől 2011. március 8-áig)
SZMSZ <sub>4</sub>	Mecseki Erdészeti Zrt. szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2011. március 9-étől 2012. július 3-áig)
SZMSZ <sub>5</sub>	Mecsekerdő Zrt Szervezeti és működési Szabályzata (hatályos: 2012. július 4-étől 2012. december 31-éig)
SZMSZ <sub>6</sub>	Mecsekerdő Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2013. január 1-jétől 2013. február 9-éig)
SZMSZ <sub>7</sub>	Mecsekerdő Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2013. február 10-étől)
tulajdonosi joggyakorló <sub>1</sub>	a társaságok állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi jogokat gyakorló Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (2009. január 1-jétől 2010. június 16-áig)
tulajdonosi joggyakorló <sub>2</sub>	a társaságok állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi jogokat gyakorló Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (2010. június 17-étől 2014. július 15-éig)
Vadászati Hatóság	Baranya Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal 2010. december 31-ig, Baranya Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatósága 2011. január 1-jétől
korábbi vezérigazgató	Mecsekerdő Zrt. vezérigazgatója 2009. január 1-jétől 2010. július 12-éig
jelenlegi vezérigazgató	Mecsekerdő Zrt. vezérigazgatója 2010. július 13-ától



## FOGALOMTÁR

állami vagyon	<p>Állami vagyon:</p> <p>a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint dolog módjára hasznosítható természeti erő;</p> <p>b) az a) pont hatálya alá tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti;</p> <p>c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés;</p> <p>d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít;</p> <p>e) az állam tulajdonában lévő pénzügyi eszközök.</p>
állami vagyon használója	<p>Az állami vagyon használója az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait. (Ide nem értve a haszonélvezőt, a vagyonkezelőt és a tulajdonosi jogok gyakorlóját.)</p>
átlátható szervezet	<p>Átlátható szervezet a Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontjában felsorolt, a meghatározott követelményeknek megfelelő szervezet.</p>
földbirtok-politikai irányelvek	<p>Az Nfatv. 15. § (3) bekezdés a)-s) pontjaiban meghatározott, a Nemzeti Földalapba tartozó földrészek hasznosítására vonatkozó irányelvek.</p>
hasznosítás	<p>Hasznosítás a tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását.</p>
immateriális szolgáltatásból származó bevétel	<p>Immateriális szolgáltatásból származó bevételek azok a nem anyagjellegű szolgáltatásokból származó állami bevételek, amelyeket az Evt.2 3. § (1) bekezdése szerint, a külön jogszabályban meghatározott részletes feltételek szerint, az erdők fenntartására, gyarapítására és védelmére kell fordítani.</p>
információs és kommunikációs rendszer	<p>Az információs és kommunikációs rendszer biztosítja, hogy az információk eljussanak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.</p>
kockázatkezelés	<p>A kockázatkezelés a szervezet céljai elérésével kapcsolatos kockázatok azonosításának és elemzésének, valamint a megfelelő válaszok meghatározásának folyamata.</p>

kockázatkezelési rendszer	<p>A kockázatkezelési rendszer működtetése során fel kell mérni és meg kell állapítani a szervezet tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat, valamint meg kell határozni az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját.</p> <p>A kockázatkezelési rendszer olyan irányítási eszközök és módszerek összessége, amelynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése.</p>
kontrolling	<p>Az a vezetéstámogató rendszer, amely a vezetői tervezést, ellenőrzést, valamint információ-ellátást koordinálja célorientáltan a környezeti változásokhoz igazodva.</p>
kontrollkörnyezet	<p>A kontroll környezet elemei: a szervezeti struktúra, a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok, a szervezet minden szintjén meghatározott etikai elvárások, a humánerőforrás-kezelés. A kontrollkörnyezet alapozza meg a belső kontroll összes többi elemét a fegyelem és a struktúra biztosítása által.</p>
kontrollrendszer	<p>A kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) a működés és a gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre,</li><li>b) az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és</li><li>c) megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától.</li></ul>
kontrolltevékenységek	<p>A kontrolltevékenységek azok az elvek (politikák) és eljárások, amelyeket a kockázatok meghatározása és a szervezet céljainak elérése érdekében alakítanak ki.</p>
közfeladat	<p>A közfeladat jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is.</p> <p>Az Etv. 2. § (2) bekezdése szerint a fenntartható erdőgazdálkodás során a legfontosabb közérdekű feladat az erdők változatosságának megőrzése, az erdők fenntartása, felújítása és a védelmi, valamint közjóléti szolgáltatások biztosítása, melyek elvégzését az állam megfelelő eszközökkel biztosítja.</p>



monitoring	<p>A szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszer, amely az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követésből, valamint az operatív tevékenységektől függetlenül működő belső ellenőrzésből áll.</p> <p>A monitoring a projektek és programok végrehajtásának nyomon követése, mely a támogató és a kedvezményezett közti megállapodásban foglalt eljárások követését, az előrehaladás ellenőrzését és a lehetséges problémák időben történő azonosítását szolgálja.</p>
Nemzeti Földalap	<p>A Nemzeti Földalap a kincstári vagyon része, amelybe beletartoznak az állam tulajdonában és az ingatlan-nyilvántartásban levő, az Nfatv. 1. § (1)-(2) bekezdéseiben felsorolt területek, földrészletek és az azokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok.</p>
nemzeti vagyon használója	<p>A nemzeti vagyon használója az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely állami vagyon tekintetében törvény vagy szerződés alapján, a helyi önkormányzat vagyona tekintetében törvény, a helyi önkormányzat rendelete vagy szerződés alapján bármely jogcímen nemzeti vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, kivéve a tulajdonosi joggyakorló (az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 11. pontja alapján).</p>
rábízott állami vagyon	<p>Rábízott állami vagyon az a Vtv. alkalmazásában állami vagyonnak minősülő vagyon, amit az MNV – a saját vagyonától elkülönítetten – kezel és nyilvántart.</p> <p>Az Mfbtv. 3. § (9) bekezdése szerint rábízott állami vagyon az a vagyon, amely felett az Mfbtv. erejénél fogva a Magyar Állam nevében az MFB gyakorolja a tulajdonosi jogokat.</p> <p>Az Nfatv. 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az NFA-hoz tartozó rábízott vagyon a törvényben meghatározott, a Nemzeti Földalapba tartozó vagyon.</p>
társasági portfólió	<p>Társasági portfólió az MNV, illetve az MFB rábízott vagyonába tartozó állami tulajdonú társasági részesedések.</p>
tulajdonosi ellenőrzés	<p>A tulajdonosi joggyakorló által végzett ellenőrzés, amelynek célja az állami vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a rendeltetésellenes, jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve a központi költségvetést hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása, továbbá a vagyonyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása.</p>
tulajdonosi joggyakorló	<p>Tulajdonosi joggyakorló az, aki az állami, illetve a nemzeti vagyon felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlására jogosult.</p>

tulajdonosi joggyakorlás módja	<p>Az állami vagyon felett a Magyar Államot megillető tulajdonosi jogoknak (és kötelezettségeknek) az összességét az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gyakorolja, aki e feladatát az MNV, az MFB, illetve egyéb tulajdonosi joggyakorló szervezet (pl. központi költségvetési szervek, 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaságok) útján látja el. Azon állami tulajdonban álló ingatlanok felett, amelyek egy része a Nemzeti Földalapba tartozik, a tulajdonosi jogokat a miniszter az agrárpolitikáért felelős miniszterrel közösen gyakorolja.</p> <p>A Nemzeti Földalap felett a Magyar Állam nevében a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket az agrárpolitikáért felelős miniszter a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet útján gyakorolja.</p>
vagyongazdálkodás feladata	<p>Az állami vagyon rendeltetésének megfelelő – az állami feladatok ellátásához, a társadalmi szükségletek kielégítéséhez, valamint a Kormány gazdaságpolitikája megvalósításának elősegítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, önálló ágazatként megjelenő – hatékony, költségtakarékos, érték-megőrző, értéknövelő felhasználásának biztosítása, beleértve a vagyoni kör változását eredményező értékesítést, valamint az állami vagyon gyarapítása is.</p>
vagyonkezelői jog	<p>Vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott, állami tulajdonba tartozó dolog birtoklására, használatára és hasznai szedésére.</p> <p>A Vtv. alapján a vagyonkezelői jog az állami vagyon hasznosítására az MNV-vel kötött vagyonkezelési szerződéssel jön létre. A vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott, állami tulajdonba tartozó dolog birtoklására, használatára és hasznai szedésére.</p> <p>Az Nfatv. alapján a vagyonkezelői jog az erre irányuló (NFA-val kötött) szerződéssel jön létre. A vagyonkezelői szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott földrészlet birtoklására, használatára és hasznai szedésére. A vagyonkezelő köteles a földrészlet értékét megőrizni, állagának megővéséről, jó karban tartásáról gondoskodni, továbbá – az Nfatv.-ben meghatározott esetek kivételével díjat – fizetni vagy a szerződésben előírt más kötelezettséget teljesíteni.</p>

a Mecsekerdő Zrt. vagyonának alakulása 2009-2014. I. félévében

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	2009.01.01	2009.12.31	2010.12.31	2011.12.31	2012.12.31	2013.12.31	2014.06.30	Változás 2013.12.31/2009.12.31. (%)
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
<b>1.</b>	<b>Eszközök</b>								
2.	Befektetett eszközök összesen	3 038 819	2 951 629	2 817 771	2 822 807	2 928 387	3 050 603	3 038 957	103%
3.	Ebből: Immateriális javak	65 573	71 474	51 143	56 991	70 847	111 912	100 390	157%
4.	Tárgyi eszközök	2 878 531	2 789 942	2 740 312	2 729 766	2 816 242	2 893 768	2 892 266	104%
5.	Befektetett pénzügyi eszközök	94 715	90 213	26 316	36 050	41 298	44 923	46 301	50%
6.	Forgóeszközök	1 120 473	1 288 050	1 237 251	1 084 606	1 068 904	1 170 783	1 596 977	91%
7.	Ebből: Készletek	245 846	369 883	<b>233 605</b>	<b>220 807</b>	<b>282 452</b>	<b>307 442</b>	<b>327 726</b>	83%
8.	Követelések	774 017	391 819	574 734	392 087	517 468	588 568	507 567	150%
9.	Értékpapírok	0	0	0	0	0	0	0	
10.	Pénzeszközök	100 610	526 348	428 912	471 712	268 984	274 773	761 684	52%
11.	Aktív időbeli elhatárolások	68 304	17 127	18 971	10 780	12 217	12 511	2 270	73%
12.	<b>Eszközök összesen</b>	<b>4 227 596</b>	<b>4 256 806</b>	<b>4 073 993</b>	<b>3 918 193</b>	<b>4 009 508</b>	<b>4 233 897</b>	<b>4 638 204</b>	<b>99%</b>
<b>13.</b>	<b>Források</b>								
14.	Saját tőke	3 468 893	3 637 484	3 260 766	3 009 100	3 069 625	3 165 728	3 218 230	87%
15.	Ebből: Jegyzett tőke	1 621 870	1 727 990	1 767 990	1 767 990	1 767 990	1 767 990	1 767 990	102%
16.	Tőketartalék	869 716	869 716	869 716	869 716	869 716	869 716	869 716	100%
17.	Eredménytartalék	812 638	926 826	1 039 778	182 878	371 394	431 919	528 023	47%
18.	Lekötött tartalék	76 332	50 481	0	61 086	0	0	0	0%
19.	Értékelési tartalék	0	0	0	0	0	0	0	
20.	Mérleg szerinti eredmény	88 337	62 471	-416 718	127 430	60 525	96 103	52 501	154%
21.	Céltartalékok	0	6 459	225 075	247 668	337 604	292 601	292 601	4530%
22.	Kötelezettségek	579 938	461 165	440 915	460 595	395 077	498 644	436 563	108%
23.	Ebből: Hátrasorolt kötelezettségek	0	0	0	0	0	0	0	
24.	Hosszú lejáratú kötelezettségek	110 000	85 000	60 000	35 000	10 000	0	0	0%
25.	Rövid lejáratú kötelezettségek	469 938	376 165	380 915	425 595	385 077	498 644	436 563	133%
26.	Passzív időbeli elhatárolások	178 765	151 698	147 237	200 830	207 202	276 924	690 810	183%
27.	<b>Források összesen</b>	<b>4 227 596</b>	<b>4 256 806</b>	<b>4 073 993</b>	<b>3 918 193</b>	<b>4 009 508</b>	<b>4 233 897</b>	<b>4 638 204</b>	<b>99%</b>

az immateriális javak és tárgyi eszközök állományának megoszlása a 2013. évre vonatkozóan

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Immateriális javak	Ingatlanok	Műszaki berendezések	Egyéb berendezések	Beruházás a beruházásra adott előleggel együtt	Tárgyi eszközök összesen
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	<b>Bruttó érték január 1-jén</b>	<b>234 735</b>	<b>3 406 222</b>	<b>775 566</b>	<b>341 000</b>	<b>155 678</b>	<b>4 678 466</b>
2.	-ebből: állami vagyon						<b>0</b>
3.	-ebből: saját vagyon	234 735	3 406 222	775 566	341 000	155 678	<b>4 678 466</b>
4.	<b>Növekedés (+)</b>	<b>61 693</b>	<b>161 707</b>	<b>17 945</b>	<b>66 653</b>	<b>412 639</b>	<b>658 944</b>
5.	-ebből: állami vagyon						<b>0</b>
6.	-ebből: saját vagyon	61 693	161 707	17 945	66 653	412 639	<b>658 944</b>
7.	<b>Csökkenés (-)</b>	<b>-3 890</b>	<b>-95 591</b>	<b>-13 087</b>	<b>-14 935</b>	<b>-275 567</b>	<b>-399 180</b>
8.	-ebből: állami vagyon						<b>0</b>
9.	-ebből: saját vagyon	-3 890	-95 591	-13 087	-14 935	-275 567	<b>-399 180</b>
10.	<b>Bruttó érték december 31-én</b>	<b>292 538</b>	<b>3 472 338</b>	<b>780 424</b>	<b>392 718</b>	<b>292 750</b>	<b>4 938 230</b>
11.	-ebből: állami vagyon	0	0	0	0	0	<b>0</b>
12.	-ebből: saját vagyon	292 538	3 472 338	780 424	392 718	292 750	<b>4 938 230</b>
13.	<b>Halmozott értékcsökkenés január 1-jén</b>	<b>163 888</b>	<b>1 092 000</b>	<b>486 907</b>	<b>240 467</b>	<b>42 850</b>	<b>1 862 224</b>
14.	-ebből: állami vagyon						<b>0</b>
15.	-ebből: saját vagyon	163 888	1 092 000	486 907	240 467	42 850	<b>1 862 224</b>
16.	<b>Értékcsökkenés növekedése (+) (költségként elszámolt)</b>	<b>18 717</b>	<b>110 258</b>	<b>74 349</b>	<b>43 156</b>	<b>0</b>	<b>227 763</b>
17.	-ebből: állami vagyon						<b>0</b>
18.	-ebből: saját vagyon	18 717	110 258	74 349	43 156		<b>227 763</b>
22.	<b>Értékcsökkenés egyéb ráfordításként elszámolva (±)</b>	<b>-1 979</b>	<b>-17 675</b>	<b>-12 947</b>	<b>-14 903</b>	<b>0</b>	<b>-45 525</b>
23.	-ebből: állami vagyon						<b>0</b>
24.	-ebből: saját vagyon	-1 979	-17 675	-12 947	-14 903		<b>-45 525</b>
25.	<b>Egyéb változás az értékcsökkenésben (±)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
26.	-ebből: állami vagyon						<b>0</b>
27.	-ebből: saját vagyon						<b>0</b>
28.	<b>Halmozott értékcsökkenés december 31-én:</b>	<b>180 626</b>	<b>1 184 583</b>	<b>548 309</b>	<b>268 720</b>	<b>42 850</b>	<b>2 044 462</b>
29.	-ebből: állami vagyon	0	0	0	0	0	<b>0</b>
30.	-ebből: saját vagyon	180 626	1 184 583	548 309	268 720	42 850	<b>2 044 462</b>
31.	<b>Nettó érték december 31-én:</b>	<b>111 912</b>	<b>2 287 755</b>	<b>232 115</b>	<b>123 998</b>	<b>249 900</b>	<b>2 893 768</b>
32.	-ebből: állami vagyon	0	0	0	0	0	<b>0</b>
33.	-ebből:saját vagyon	111 912	2 287 755	232 115	123 998	249 900	<b>2 893 768</b>

a befektetett eszközök állományának alakulásáról

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	MEGNEVEZÉS	2009. év			2010. év			2011. év			2012. év			2013. év		
		Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.
1.	Nyitó állomány	3 038 819		3 038 819	2 951 629		2 951 629	2 817 771		2 817 771	2 822 807		2 822 807	2 928 387		2 928 387
2.	Terv szerinti értéksökkenés	213 322		213 322	229 655		229 655	215 186		215 186	236 376		236 376	246 480		246 480
3.	Terven felüli értéksökkenés	0		0	60 049		60 049	0		0	0		0	708		708
4.	Értékvesztés elszámolása	0		0	61 989		61 989	0		0	0		0	0		0
5.	Értékesítés	25 398		25 398	8 499		8 499	6 258		6 258	2 357		2 357	36		36
6.	Selejtezés	6 828		6 828	0		0	1 932		1 932	5 655		5 655	5 547		5 547
7.	Átminősítés	137 473		137 473	457 827		457 827	238 166		238 166	281 021		281 021	349 275		349 275
8.	Ingyenes átadás	0		0	0		0	237		237	0		0	0		0
9.	Egyéb	4 502		4 502	1 908		1 908	5 612		5 612	0		0	0		0
10.	Csikkenés összesen	387 523	0	387 523	819 927	0	819 927	467 391	0	467 391	525 409	0	525 409	602 046	0	602 046
11.	Terv szerinti beruházás	300 333		300 333	686 069		686 069	457 081		457 081	625 741		625 741	720 637		720 637
12.	Terv szerinti felújítás	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
13.	Terv szerinti növekedés	300 333	0	300 333	686 069	0	686 069	457 081	0	457 081	625 741	0	625 741	720 637	0	720 637
14.	Egyéb beruházás	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
15.	Egyéb felújítás	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
16.	Átminősítés	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
17.	Átvétel	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
18.	Értékvesztés visszairása	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
19.	Értéksökkenés visszairása	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
20.	Egyéb	0		0	0		0	15 346		15 346	5 248		5 248	3 625		3 625
21.	Terven felüli növekedés	0	0	0	0	0	0	15 346	0	15 346	5 248	0	5 248	3 625	0	3 625
22.	Növekedés összesen	300 333	0	300 333	686 069	0	686 069	472 427	0	472 427	630 989	0	630 989	724 262	0	724 262
23.	Záró állomány	2 951 629	0	2 951 629	2 817 771	0	2 817 771	2 822 807	0	2 822 807	2 928 387	0	2 928 387	3 050 603	0	3 050 603

a saját tőke változása a 2013. évre vonatkozóan

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Saját tőke	Jegyzett tőke	Jegyzett, de be nem fizetett tőke	Tőketartalék	Eredmény- tartalék	Lekötött tartalék	Értékelési tartalék	Mérleg szerinti eredmény
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	<b>A saját tőke nyitóállománya az év elején</b>	<b>3 069 625</b>	<b>1 767 990</b>		<b>869 716</b>	<b>371 394</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>60 525</b>
2.	<b>A saját tőke elemeinek egymás közötti mozgása</b>								
3.	Előző évi eredmény átvezetése eredménytartalékba	0				60 525			-60 525
4.	Jegyzett tőke emelés eredménytartalékból vagy tőketartalékból	0							
5.	Átvezetés eredménytartalék és tőketartalék között	0							
6.	Átvezetés eredménytartalék és lekötött tartalék között	0							
7.	Átvezetés tőketartalék és lekötött tartalék között	0							
8.	Mérleg szerinti eredmény	96 103							96 103
9.	Egyéb mozgások (osztalék stb.):	0							
10.	Összesen	96 103	0	0	0	60 525	0	0	35 578
11.	<b>A saját tőke változása</b>								
12.	Jegyzett tőke emelés vagy csökkentés	0							
13.	Befizetés eredmény-, tőke- vagy lekötött tartalékba	0							
14.	Tőketartalék vagy eredménytartalék átadás	0							
15.	Tőketartalék vagy eredménytartalék átvétel	0							
16.	Egyéb jogcímek:	0							
17.	Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	Záróállomány az év végén	3 165 728	1 767 990	0	869 716	431 919	0	0	96 103
19.	A saját tőke jegyzett tőke arány (%)	179%							
20.	A saját tőke és az összes forrás aránya (%)	83%							

**a beruházások, felújítások forrásáról**

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év	Megjegyzés
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	Amortizáció - állami vagyon után						
2.	Amortizáció - saját vagyon után	152 436	194 690	208 711	318 936	323 296	saját forrás (écs+adózott eredmény)
3.	Amortizációs forrás (visszapótlási kötelezettség)**						
4.	Hazai/központi forrás	21 598	37 214	20 839	30 408	80 379	állami és tulajdonosi támogatás
5.	Pályázati forrás (EU-s)			2 500	750		
6.	Eszközeladás						
7.	Egyéb forrás***					56 183	tulajdonosi tőkeemelés
8.	<b>Források összesen</b>	<b>174 034</b>	<b>231 904</b>	<b>232 050</b>	<b>350 094</b>	<b>459 858</b>	

\*\* Amortizációs forrás: A kezelt állami vagyonon elszámolt terv szerinti és terven felüli értékcsökkenési leírás összegének megfelelő összegű beruházási, felújítási és karbantartási kötelezettség.

\*\*\* A Megjegyzés oszlopban meg kell nevezni a forrást.







Mecsekerdő Zrt.  
7623 Pécs, Rét u. 8.  
telefon: +36 72 508 200  
fax: +36 72 508 201  
e-mail: info@mecsekerdo.hu  
www.mecsekerdo.hu  
adószám: 11009429-2-02

1241  
Ügyszám: M- 741/2015  
Tárgy: Észrevételek

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK ÜGYVITELI IRODA 83396/2015 Ért.: OCT 20 2015 Iktatószám: V-0751-133/2015. Melléklet: .....
---

Horváth M.

Állami Számvevőszék  
1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10  
1364 Budapest 4 pf. 54

Domokos László elnök részére

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozva folyó a hó 02-án kézhez vett V-0751-118/2015. iktatószámú, „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – Mecsekerdő Zrt.” című számvevőszéki jelentéstervezetre, az alábbi észrevételeket teszi a Társaság:

**1. észrevétel – formai (5. oldal/5. bekezdés)**

A mondat eleje lemaradt: „ályzatanörzés várható hasznosulásakként ...”

**2. észrevétel – érdemi (7. oldal/2-3. bekezdés)**

A megállapítás szerint: „A Társaság éves mérlegei nem a valós állapotot tükrözték, a Számv. tv. előírása ellenére nem tartalmazták a vagyongazdálkodásban lévő állami erdők és azzal szerves egységet képező egyéb földterületek értékét.” Továbbá: „A Társaság által kezelt vagyonról vezetett nyilvántartás nem felelt meg a Vhr.-ben foglaltaknak, mert nem tartalmazta a vagyongazdálkodás eszközeinek könyv szerinti bruttó és nettó értékét...”

A Társaság álláspontja szerint a megállapítás helytelen.

Egyrészt az Nvtv. 10. § (1) szerint: „A nemzeti vagyont, annak értékét és változásait a tulajdonosi joggyakorló nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg.”

Másrészt a Pénzügyminisztérium 9806/1997 (NG-1129/97.) számú „A kincstári vagyon számviteli elszámolása a vagyongazdálkodónál” tárgyú, 1997.11.25. napon kelt állásfoglalása (lásd 1. számú melléklet, 2. oldal) alapján: „A számviteli törvény 21. §-ának /3/ bekezdésében megfogalmazott előírás feltételezi, hogy a kezelt kincstári vagyon megfelelő módon, dokumentáltan értékelésre kerül, hiszen csak ez esetben lehet azt az eszközök és a kötelezettségek között értékkel kimutatni. Ebből – természetesen – az is következik, amíg megfelelő értékelés nem áll rendelkezésre, vagy az adott kincstári vagyont nem lehet – természeténél fogva – értékelni, addig /és akkor/ nem lehet /nem tudjuk/ alkalmazni a törvény hivatkozott 21. §/3/ bekezdésének rendelkezését sem.”

Harmadrészt pedig a vagyongazdálkodott terület nagysága (cca. 54 ezer hektár, cca. 13 ezer erdőrészlet, cca. 4 ezer helyrajzi szám) és változatossága (fafaj, terep-, talaj-, illetve klimatikus viszonyok, stb.) miatt a tényleges érték meghatározása és annak folyamatos (akár évenkénti aktualizálással való) nyilvántartása ellentétes a Szv. tv. költség-haszon összevetésének elvével. Nem keletkezik akkora haszon a „pontos” értékbeli nyilvántartással, mint amennyibe kerülne ennek a nyilvántartásnak az összeállítás, illetve folyamatos nyomon követése.

Továbbá megemlítendő, hogy a Társaság az éves beszámoló kiegészítő mellékleteiben folyamatosan tájékoztatta az érdekelteket a kezelt állami vagyonról. Az általános rész „A

Társaság adottságainak, piaci helyzetének rövid bemutatása" című fejezete naturalisan mutatja be a kezelt állami vagyon nagyságát. Ezenkívül a mérleghez kapcsolódó kiegészítéseket tartalmazó fejezet szöveges része „A vagyonkezelésbe vett állami vagyonról” bekezdéssel kezdődik, mely kitér az értékbeli bemutatás hiányának okaira.

**3. észrevétel – érdemi (7. oldal/ 4. bekezdés)**

A jelentés szerint: „A Társaság nem rendelkezett a kezelt vagyonról vezetett nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazó, a vagyonkezelési szerződés eredeti, hiteles, a vagyonkezelési eszközök felsorolását tartalmazó 1-4. mellékleteivel.”

A Társaság nem vitatja a megállapítást, azonban kéri figyelembe venni a következőket. Az 1996-ban megkötött VSZ létrejöttének körülményeit a Társaság 2015-ben már sem az irattár adataiból, sem egyéb módon nem tudja felderíteni. Arra nézve, hogy miért nem történt meg az aláírt szerződés valamennyi mellékletének megküldése a tulajdonosi joggyakorló KVI részéről, nem állnak rendelkezésre információk. Az időközben a tulajdonosi joggyakorló személyében bekövetkezett változások ezen eredeti mellékletek beszerzését nem tették lehetővé.

**4. észrevétel – érdemi (8. oldal/ 2. bekezdés)**

A megállapítás szerint: „A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a szerződést évente nem vizsgálták felül, a VSZ az ellenőrzött időszakban nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott, illetve nem tartalmazott minden szükséges előírást. A felek nem tettek eleget a Vhr. előírásának sem, mert a Vhr. hatályba lépését követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a jogszabályoknak megfelelő szerződés megkötését.”

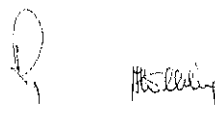
A Társaság álláspontja szerint a megállapítás így nem a valós képet tükrözi.

Az Alapító Okirat 12.2. zs) pontja [későbbiekben a 12.2. bb) pont] alapján az egyedüli részvényes kizárólagos hatáskörébe tartozik az állami erdőterületek kezelésére vonatkozó vagyonkezelési szerződés megkötése. A Társaság ennek megfelelően folyamatosan tájékoztatta az aktuális tulajdonosi joggyakorlót a szerződéssel kapcsolatos anomáliákról. A fentiek alátámasztására csak néhány kiemelt adat a tulajdonosi joggyakorló felé benyújtott beszámolókból:

- 2011. I-III. negyedéves beszámoló  
(küldve: 2011.10.17.)  
„1.6. Alapító/felügyelőbizottsági döntést igénylő kérdések (8. old.)  
Tulajdonosi jogokat gyakorló döntését igényli az új vállalatirányítási rendszer mielőbbi kiváltása és a végleges vagyonkezelői szerződés megkötése.”
- 2014. I-III. negyedéves beszámoló  
(küldve: 2014.10.29.)  
„X. Feszültségpontok  
Tulajdonosi, felügyelőbizottsági döntést igénylő kérdések (19. old.)  
A Magyar Állam tulajdonában álló ingatlanokra vonatkozó végleges vagyonkezelési szerződés megkötése még várat magára. Tulajdonosi joggyakorló döntési hatáskörébe tartozik.”

**5. észrevétel – érdemi (8. oldal/ 2-3. bekezdés)**

A jelentés szerint: „... a felek a szerződést nem vizsgálták felül, a VSZ az ellenőrzött időszakban nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek.” Továbbá: „A Társaság által kezelt vagyonelemek több-



szöri változása ellenére nem tartották be a Vhr-ben előírt, a VSz 60 napon belüli egységes szerkezetbe foglalására vonatkozó rendelkezést.”

A Társaság megítélése szerint a VSZ évente történő felülvizsgálata a tulajdonosi joggyakorló döntési kompetenciájába tartozó kérdés (részletesen kifejtve a 4. észrevétel alatt). A Társaság a saját oldaláról a vagyonnevezett ingatlanállományra vonatkozóan a felülvizsgálatnak eleget tett, hiszen az évközi változásokat folyamatosan felvitte a nyilvántartásba, és a tárgyévét követő év május 30-ig jelentette a tulajdonosi joggyakorlónak.

Emellett a jogszabályok attól függetlenül kötelező erővel bírnak, hogy szerepelnek-e nevesítve és hatályos hivatkozásokkal a VSZ-ben.

A Vhr-ben nevesített kötelezettség - miszerint „a Vhr. hatályba lépésétől számított hat hónapon belül a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanok kapcsán kezdeményezni kell a vagyonnevezési szerződés megszüntetését és a Vhr-nek megfelelő új szerződés kötését” - a Társaság megítélése szerint a tulajdonosi joggyakorló (jelen esetben az NFA) kompetenciájába tartozó kérdés, mivel az összes állami tulajdonban lévő erdőgazdaság érintett e körben.

A VSZ körébe tartozó ingatlanok változása esetén a Vhr. 8. § (2) bekezdése előírja, hogy ebben az esetben a VSZ-t a változásokkal egységes szerkezetbe kell foglalni. A tulajdonosi joggyakorlóval ilyen tárgyban kötött ügyleteknél a tulajdonosi joggyakorló egyedi szerződéseket készített elő a Társaság számára, a VSZ egységes szerkezetbe foglalására nem került sor. A VSZ és annak módosításai azonban így is jól áttekinthetők, így az állami vagyonnal való megfelelő gazdálkodás érdeke nem sérült. Megjegyzés: a hivatkozott jogszabályhelyet 2015. szeptember 09-i hatállyal a jogalkotó hatályon kívül helyezte.

#### **6. észrevétel – formai (8. oldal/ 4. bekezdés)**

A jelentés szerint: „A VSZ 3.2.3. pontja rendelkezett a vagyonnevezési jog harmadik személynek történő átengedésének feltételeiről, azonban ez 2012-től ellentétes a Nvtv.-ben foglaltakkal, amely tiltja a vagyonnevezési jog harmadik személynek való átengedését.”

A Társaság álláspontja szerint a megállapítás ugyan igaz, de úgy mutatja be mintha a Társaság élt volna a vagyonnevezési jog átengedésével. A 9. oldal tetején már egyértelműen fogalmaz a jelentés ezzel kapcsolatosan („a vagyonnevezési jogot harmadik személynek nem engedték át”). A Társaság szerint nyomatékosítani kellene, hogy ez csak a szerződéssel, és nem a Társaság magatartásával kapcsolatos kifogásként jelenik meg a jelentésben.

#### **7. észrevétel – érdemi (9. oldal/ 4. bekezdés)**

A megállapítás szerint: „A könyvvizsgáló az ellenőrzött időszakban nem kifogásolta, hogy a mérlegben a Társaság nem szerepeltette a vagyonnevezett eszközöket.”

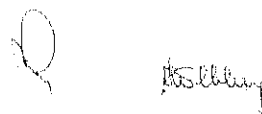
A Társaság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló.

A Társaság a kiegészítő mellékletben mind természetes mértékegységben, mind értékben (nulla értékkel) bemutatta a vagyonnevezett eszközöket (részletesen kifejtve a 2. észrevétel alatt).

#### **8. észrevétel – érdemi (10. oldal/ 1. bekezdés)**

A jelentés szerint: „A Társaság... a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat-készítési kötelezettségének nem tett eleget.”

A Társaság szerint a megállapítás alaptalan. Az Infotv. 30. § (6) bekezdése a közfeladatot ellátó szerv számára előírja a szabályzat-készítést a közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatban. A Társaság a tárgyban belső szabályozással (8/2013. (XI. 13.) sz. vezérigazgatói utasítás, lásd 11. számú melléklet) rendelkezik. A „szabályzat” vagy „utasítás” megnevezésnek ebben



a körben a Társaság nem tulajdonít jelentőséget, hiszen a törvény által megkívánt belső normával rendelkezik.

**9. észrevétel – érdemi (13. oldal/4. bekezdés)**

A megállapítás szerint: „... a kiegészítő mellékletben az önellenőrzéssel módosított adatok nem a Számv. tv. 88. § (5) bekezdésében foglaltak szerint, az eredményre, az eszközök és források állományára gyakorolt hatások évenkénti bontásában kerültek bemutatásra.”

A Társaság álláspontja szerint a megállapítás valótlan.

A 2011. évi éves beszámoló részét képező kiegészítő melléklet (lásd 2. számú melléklet) 23. oldalán található táblázat mérleg, illetve eredmény-kimutatás sorosan és éves bontásban mutatja be a 2009-2010. évekre vonatkozóan feltárt lényeges hibás állítások tételét.

**10. észrevétel – érdemi (15. oldal/1. bekezdés)**

A jelentés szerint: „A 2009. évben a speciális erdei tanösvény, a 2010. évben a Véménd vadkerítés építése és a Sásvölgy Erdő háza, valamint egy szerver beszerzés elszámolása során nem tettek eleget a Számv. tv. 52. § (2) bekezdésében, a Bizonylati szabályzat-ban, valamint a Beruházási szabályzatban előírt üzembe helyezési bizonylat-készítési kötelezettségnek, mert a beruházások üzembe helyezését hitelt érdemlően nem dokumentálták.”

A Társaság álláspontja szerint a megállapítás helytelen, a Mozgássérült tanösvény, a Véménd vadkerítés, a Sásvölgy Erdő Háza, valamint a 2012. évi szerver beszerzés üzembe helyezési bizonylatainak másolatát a 7-10. számú mellékletek tartalmazzák.

**11. észrevétel – érdemi (15. oldal/1. bekezdés)**

A jelentés szerint: „A Sasrét Vadászház és a Kövestető vadászház aktiválása esetében a maradványérték meghatározása nem felelt meg az Értékelési szabályzat 3.1.2 Tárgyi eszközök e) pontjában meghatározott előírásnak, amely szerint az ingatlan bekerülési értékének 20%-áig lehetett a maradványértéket megállapítani.”

A Társaság álláspontja szerint a megállapítás téves. Az Értékelési Szabályzat irányadó maradványértéket és leírási kulcsot határoz meg, melyet a Számviteli törvény 16. § (1) bekezdésében foglalt egyedi értékelés elvének szem előtt tartásával kell alkalmazni.

**12. észrevétel – érdemi (18. oldal/5. bekezdés)**

A jelentés szerint: „Az NFA a számlákon a vagyongazdálkodási díjat egy összegben szerepeltette, azokon nem tüntette fel a számlázás alapját képező földterület nagyságát, így nem volt megállapítható a számlák tartalmi megfelelősége.”

A Társaság álláspontja szerint a megállapítás nem teljeskörű. Az NFA a számlákon a vagyongazdálkodási díj részletezését (földterületek nagyságát) annak ellenére nem tüntette fel, hogy azt a Társaság több ízben kérte (3-4. számú melléklet). Végül a hiányzó adatok pótlására a Társaság a saját nyilvántartása szerinti ingatlanlistát (5. számú melléklet) csatolta a beérkezett számlához mellékletként, melyet az NFA részére is megküldött. A társaság nyilvántartása szerinti ingatlanlista alapján ellenőrizhető volt a kiszámlázott vagyongazdálkodási díj alapjául szolgáló földterület nagysága, így a számlák tartalmi megfelelősége igazolt.

**13. észrevétel – érdemi (19. oldal/1. bekezdés)**

A jelentés szerint: „A Társaság nem teljes körűen rendelkezett a kezelt vagyon tekintetében pontos és naprakész információval a tulajdonosi jogokat gyakorlóról, így a Társaság által vezetett nyilván-

tartás nem biztosította a Vhr. 14. § (1) bekezdésében foglalt, az adatszolgáltatás pontosságára vonatkozó követelményt.”

A Társaság álláspontja szerint a megállapítás nem fedi a valóságot. A kezelt vagyona vonatkozó nyilvántartást a Társaság a Kincstári Vagyongazdálkodási Programban vezeti, teljeskörűen. A Társaság ebben a nyilvántartási rendszerben változtatást földhivatali határozat alapján végez. A nyilvántartásból így kétséget kizáróan kiderülnek az adott ingatlan egyes paraméterei (terület nagysága, fekvés, művelési ág, tulajdonosi joggyakorló, stb.). Emiatt a nyilvántartás alkalmas a vagyonezelt ingatlanok teljes és pontos nyilvántartására.

#### 14. észrevétel – érdemi (20. oldal/ 3.3. fejezet)

A jelentés szerint: „A Társaság a vagyongazdálkodási tevékenysége során az erdőgazdálkodásra vonatkozó speciális szakmai jogszabályi normákat nem teljes körűen tartotta be.” Továbbá: „Az Erdészeti Hatóság az ellenőrzött időszakban erdővédelmi és erdőgazdálkodási bírság címén 13 esetben, összesen 3,3 M Ft bírságot szabott ki. Az erdővédelmi bírságokat a vadászható vadfajok által az erdősítések sikeres felújítása területén okozott vadkár miatt állapították meg...”

A Társaság álláspontja szerint a megállapítás ugyan valós, de a bírságoknak csekély súlya van a teljes gazdálkodásra, illetve az ideiglenes kezelt terület nagyságához viszonyítva. A Társaság éves szinten átlagosan 3 900 - 4 000 ha folyamatos erdőfelújítást végez. A leadott dokumentumok alapján a Társaság területén éves szinten a bírságok az alábbi területnagyságokat érintették:

Év	Károsított terület (ha)	Bírság (Ft)
2009	1,90	305 900
2010	1,71	76 780
2011	13,48	1 480 350
2012	9,20	770 200
2013	7,36	404 300
<b>Végösszeg</b>	<b>33,65</b>	<b>3 037 530</b>

A Társaság a vadkár elleni védekezésre minden rendelkezésére álló lehetőséget felhasznál. A megelőzés főbb módjai: villanypásztor, vadkárrelhárító kerítés, egyedi törzsvédelem, őrzés, riasztás, vadkárrelhárító vadászat. A folyamatos kármegelőzés és védekezés ellenére is bekövetkezhet az erdősítésben 30 %-ot meghaladó vadkár. A károsított területek nagysága igen kis mértékű a folyamatos erdőfelújítások területéhez képest. Ki kell emelni, hogy a károsított erdőfelújításokban végzetes kár nem keletkezett, ezekből az erdőrészekből is jó minőségű erdő lesz a jövőben.

Az érintett erdőrészeket kapcsán meg kell említeni, hogy a komolyabb vadkár elleni védekezés - mint például a kerítés létesítése - jóval nagyobb költséget jelentett volna a bírságok összegénél.

#### 15. észrevétel – érdemi (22. oldal/ 1. bekezdés)

A jelentés szerint: „... a 2010. évi beszámoló megtárgyalásakor a hitel nyújtása és a kezességvállalás kapcsán nem észrevételezték, hogy a jogügyletre vonatkozó döntések az Alapító Okirat 12.2 pontjába ütköznek...”

A Társaság véleménye szerint:

- a) A jelentés szövegéből nem derül ki pontosan, hogy mely hitelügyletről van szó. Csak valószínűsíthető, hogy a megállapítás az Unic-Fagus Kft-hez kapcsolódik.

A Társaság nem hitelt, hanem kölcsönt nyújtott 2010.01.07-én. A kölcsön nyújtása nem volt ellentétes az Alapító Okirat (lásd 6. számú melléklet) 12.2. pontjának egyetlen bekezdésével sem.

b) A két készfizető kezességi szerződés 2009.12.15-én jött létre:

- a HC/09/18201361/2 sz. készfizető kezességi szerződés a Szigetvár és Vidéke Takarékszövetkezet mint hitelező és a Mecsekerdő Zrt. mint készfizető kezes között a HC/09/18201361 sz. kölcsönszerződéshez kapcsolódóan, 94.757.000 Ft értékben és

- a HC/09/18211362/2 sz. készfizető kezességi szerződés a Mecsekerdő Zrt. mint készfizető kezes és a Szigetvár és Vidéke Takarékszövetkezet között a HC/09/18211362 sz. kölcsönszerződéshez kapcsolódóan, 47.378.000 Ft értékben.

A fenti kezességvállalások nem ütköznek az Alapító Okirat 12.2. pontjának egyetlen bekezdésével sem. Az m) pont kifejezetten meghatározza, hogy az egyedüli részvényes kizárólagos hatáskörébe tartozik a „*döntés minden olyan jogügyletről, amely által a társaság az alaptőke 50 %-át meghaladó mértékben vállalna garanciát, kezességet vagy hasonló kötelezettséget.*” A kifogásolt ügylet nem haladta meg ezt az értékhárt.

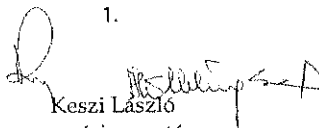
c) A kezességvállalásra 2009. évben került sor, így a 2010. évi beszámoló tárgyalásakor már nem lehetett releváns ennek tárgyalása.

A jelentés tervezetben több helyen ismétlődnek a megállapítások. A Társaság csak az egyik helyre hivatkozik. A további helyeken előforduló - ismételt - megállapításokra való hivatkozástól a Társaság eltekintett.

Pécs, 2015.10.15.

Mecsekerdő Zrt.

1.

  
Keszai László  
vezérigazgató

Mellékletek:

1. számú melléklet - PM állásfoglalás
2. számú melléklet - 2011. évi beszámoló kiegészítő melléklete
3. számú melléklet - NFA részére küldött egyeztető levél
4. számú melléklet - NFA részére küldött egyeztető levél
5. számú melléklet - Számla melléklet
6. számú melléklet - Alapító okirat 2010.07.13.
7. számú melléklet - Lapis szerver aktiválási jkv
8. számú melléklet - Mozgásértült tanösvény aktiválási jkv
9. számú melléklet - Sásvölgy Erdő Háza aktiválási jkv
10. számú melléklet - Véménd vadkerítés aktiválási jkv
11. számú melléklet - 8\_2013\_XI\_13\_vig\_ut\_közérdekű\_adatigénylés\_2013\_11\_13



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0751-131/2015.

Keszi László úr  
vezérigazgató  
Mecsekerdő Zrt.

Pécs

**Tisztelt Vezérigazgató Úr!**

A „*Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – Mecsekerdő Zrt.*” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015.                      hó                      nap



Tisztelettel:

Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

**Tájékoztató**  
**az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről**

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – Mecsekerdő Zrt.” című jelentéstervezetre 2015. október 20-án érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

**1. észrevétel – formai (5. oldal/ 5. bekezdés)**

A formai hibát az ÁSZ másolati példányán nem tudtuk azonosítani, elnézést kérünk a formai hiba okozta esetleges kellemetlenségért.

**2. észrevétel – érdemi (7. oldal/ 2-3. bekezdés)**

Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 9. § (9) bekezdés a) pontja alapján a vagyongazdálkodó köteles a vagyongazdálkodásba vett eszközöket a számviteli törvény szerinti a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben a vagyongazdálkodási szerződésben rögzített értéken állományba venni. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: Számv. tv.) 23. § (2) bekezdése alapján a vagyongazdálkodónál a mérlegben eszközként kell kimutatni a - törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. Az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződésben (továbbiakban: VSZ) a vagyongazdálkodásba adott vagyon értékét nem rögzítették, továbbá a szerződés azt sem tartalmazta, hogy a vagyongazdálkodó eszközök értéke nulla. A Társaság a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésében és a Vhr. 9. § (9) bekezdés a) pontjában foglalt előírások betartása céljából nem tett lépéseket annak érdekében, hogy a vagyongazdálkodó eszközök értéke a VSZ-ben rögzítésre kerüljön. Megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

**3. észrevétel – érdemi (7. oldal/ 4. bekezdés)**

Az észrevétel a megállapítás helytállóságát nem vitatja, a megállapítás módosítása nem szükséges.

**4. észrevétel – érdemi (8. oldal/ 2. bekezdés)**

A VSZ 3.3.2. pontja szerint a VSZ-t a felek a tárgyévvel megelőző év november 30-ig felülvizsgálják. A VSZ évente előírt felülvizsgálata nem történt meg, azt az észrevétel sem vitatja. Az észrevételhez megállapítás a VSZ jogszabályi előírásoknak való



megfelelőségét kifogásolja, az Alapító Okirat 12.2. zs), illetve 12.2. bb) pontja a vagyonkezelési szerződés megkötésére vonatkozik. Megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

**5. észrevétel – érdemi (8. oldal / 2-3. bekezdés)**

A Vhr. 8. § (2) bekezdése előírja, hogy amennyiben a felek ugyanabban a szerződésben több állami tulajdonba tartozó vagyonelem vagyonkezelésétől rendelkeztek, a szerződés hatálya alá tartozó vagyontárgyak körének változása esetén kötelesek a szerződést hatvan napon belül a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalni. A VSZ 3.3.2. pontja szerint a VSZ-t a felek a tárgyévet megelőző év november 30-ig felülvizsgálják.

A Vhr. 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet hatálya az állami vagyonnal kapcsolatos eljárásokra, jogügyletekre, jogviszonyokra, valamint az azokban részt vevő természetes és jogi személyekre (jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetekre) terjed ki, így a Vhr. rendelkezései vonatkoznak a Társaságra. A Vhr. 54. § (7) bekezdése nem nevesíti, hogy kinek kell kezdeményezni a Vhr. hatályba lépését követő hat hónapon belül a VSZ megszüntetését, és a Vtv., illetve a Vhr. szabályainak megfelelő szerződés megkötését. A VSZ szerint az egyik szerződő fél (vagyonkezelő) a Mecsekerdő Zrt.. Ezért a megállapítások módosítása nem indokolt.

**6. észrevétel – formai (8. oldal/ 4. bekezdés)**

A megállapítás helytállóságát az észrevétel nem vitatja. A megállapítás egyértelműen tartalmazza, hogy a VSZ 3.2.3. pontjára vonatkozik, ezért pontosítása nem indokolt.

**7. észrevétel – érdemi (9. oldal/ 4. bekezdés)**

A Számv. tv. 23. § (2) bekezdés alapján a vagyonkezelőnél a mérlegben eszközként kell kimutatni a – törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján – kezelésbe vett, az állami vagy önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. A Társaság mérlege nem tartalmazta a vagyonkezelt eszközök értékét, és ezt a könyvvizsgáló nem kifogásolta. Megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

**8. észrevétel – érdemi (10. oldal/ 1. bekezdés)**

A rendelkezésre bocsátott vezérigazgatói utasítás nem tekinthető a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítése rendjének, mert nem tartalmazza a közérdekű adatot igénylő személynek az eljárás során végrehajtandó feladatait és jogait. A megállapítás módosítása nem indokolt.

**9. észrevétel – érdemi (13. oldal/ 4. bekezdés)**

A dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 13. oldal 4. bekezdés 1. mondatának utolsó – a kiegészítő mellékletre vonatkozó – részét töröljük.

**10. észrevétel – érdemi (15. oldal/ 1. bekezdés)**

A speciális erdei tanösvény, Véménd vaskerítés építése, Sásvölgy Erdő háza, valamint a szerver beszerzéshez kapcsolódóan az üzembe helyezést hitelt érdemlően igazoló dokumentumokat – a teljességi nyilatkozatban szereplő dokumentumok között, annak aláírásáig – a Mecsekerdő Zrt. nem bocsátotta az ellenőrzés rendelkezésére, azok valódiságáról az ellenőrzés meggyőződni nem tudott. Ezért a megállapítás módosítása nem szükséges.

**11. észrevétel – érdemi (15. oldal/ 1.bekezdés)**

A dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 15. oldal 1. bekezdés 4. mondatát töröljük.

**12. észrevétel – érdemi (18. oldal/ 5. bekezdés)**

Az NFA által kibocsátott számlákon a számlázás alapját képező földterület nagyságát nem tüntették fel, ezért a számlák tartalmi megfelelősége az azokon feltüntetett adatok alapján nem volt megállapítható, továbbá az NFA a számlákhoz az ellenőrizhetőséget biztosító mellékletet sem készített. Megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

**13. észrevétel – érdemi (19. oldal/ 1. bekezdés)**

A Társaság nem rendelkezett a VSZ hiteles mellékleteivel, amelyek a kezelésbe vett vagyonelemek, így a kezelt vagyronról vezetett nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazták, továbbá a Társaság nem teljes körűen rendelkezett a kezelt vagyon tekintetében pontos és naprakész információval a tulajdonosi joggyakorlóról. Az MNV Zrt., az NFA és a Társaság az ellenőrzött időszakban több alkalommal adategyeztetést kezdeményezett a tulajdonosi joggyakorló tisztázására és a kezelt vagyonelemekről vezetett nyilvántartások egyezőségének biztosítására. Az egyeztetés az ellenőrzés befejezéséig nem záródott le. Ezért a Társaság által vezetett nyilvántartás nem a pontos, naprakész, egyeztetett adatokat tartalmazta, tehát nem biztosította az adatszolgáltatás pontosságára vonatkozó követelményt. Megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

**14. észrevétel – érdemi (20. oldal/ 3.3. fejezet)**

Az erdőgazdálkodási és erdővédelmi bírságokkal kapcsolatos tájékoztatásukat köszönjük. Az észrevétel a megállapítást nem vitatja, ezért annak módosítása nem szükséges.

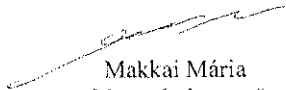
**15. észrevétel – érdemi (22. oldal/ 1. bekezdés)**

Az Alapító Okirat 12.2. u) pontja arról rendelkezik, hogy a Társaság vagyonának 50 millió forintot meghaladó mértékű megterhelése az egyedüli részvényes, az MNV Zrt. kizárólagos hatáskörébe tartozik. A 13. 3. s) pontja előírja, hogy a Társaság vagyonának 20 millió forintot meghaladó, de 50 millió forintot el nem érő mértékű megterhelése az Igazgatóság hatáskörébe tartozik. A rendelkezésre álló dokumentumok ismételt

átekintését követően a jelentéstervezet 22. oldal 1. bekezdés 2. mondatát az alábbiak szerint pontosítjuk:

*„Az FB az ülésein minden évben megtárgyalta az éves üzleti terveket, az üzleti jelentéseket, a Társaság éves beszámolóját és minden olyan előterjesztést, amely a tulajdonosi joggyakorló<sup>1,2</sup> számára készült, azonban a 2009., illetve 2010. évi beszámoló megtárgyalásakor az Unic-Fagus Kft. részére 53 millió Ft értékben történt kölcsön nyújtása és a Szigetvári Takarékszövetkezettel, illetve az Invest-Trade Kft. vel kötött két szerződéshez kapcsolódóan 94,7 millió Ft, illetve 47,4 millió Ft értékű készfizető kezességvállalás kapcsán nem észrevételezték, hogy a jogügyletre vonatkozó döntések az Alapító Okirat 12.2. u), illetve 13.3. s) pontjába ütköznek és a Gt. 35. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a Társaság legfőbb szervének összehívását nem kezdeményezték.”*

Budapest, 2015. 11 hó 05 nap

  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető



MNV | MAGYAR NEMZETI  
VAGYONKEZELŐ ZRT  
VEZÉRIGAZGATÓ

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
83/133/2015.
Érkezési: 2015 OKT 19.
Iktatószám: V-0751-133/2015.
Melléklet: .....

Állami Számvevőszék

Domokos László  
elnök

1052 Budapest  
Apáczai Cs. J. u. 10.

Ikt. sz.: MNV/01/49024/ 1 /2015.  
Hiv. sz.: V-0751-120/2015.

Tisztelt Elnök Úr!

A 2015. október 5. napján „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – Mecsekerdő Zrt.” tárgyában kézhez vett V-0751-120/2015. ikt. sz. Jelentés-tervezetre az alábbi észrevételeket kívánom tenni.

I. fejezet / 10. old. harmadik-negyedik bekezdés, 11. old. első-második bekezdés, II.5. fejezet / 24. old. második bekezdés és 11. old. Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának a)-c) pontok

„A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA tevékenysége az ellenőrzött időszakban nem támogatta teljes körűen a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását, a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságok megszüntetésére és a hatályos jogszabályoknak való megfeleletésre vonatkozóan nem kezdeményeztek intézkedéseket, nem éltek a Vhr.-ben és a 262/2010. (XI.17.) Korm. rend. 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a kezelt vagyon használatára vonatkozó ellenőrzési jogokkal, valamint nem ellenőrizték a vagyonyilvántartás hitelességét, helyességét és teljességét.

A Mecsekerdő Zrt. a KVI-vel 1996. október 16-án kötött vagyonkezelési szerződés alapján végezte a Magyar Állami tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését. A Társaság, mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségeket töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglalt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a szerződést évente nem vizsgálták felül, így az az ellenőrzött időszakban nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht. 109/B. §, 109/G. §, a Vadvédelmi tv. 98. § rendelkezései vonatkozásában. Nem tartalmazta a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonvédelem esetleges védenségét, illetve Natura 2000 területek minősítését. A VSZ vagyonkezelői jog átengedésére vonatkozó 3.2.3. pontja 2012-től nem felelt meg az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a Társaság a vagyonkezelői jogát harmadik személyre nem ruházhatta át. A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7) bekezdésében foglalta rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépését követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a Vtv., illetve Vhr. szabályainak megfelelő szerződés megkötését.

A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA nem végeztek a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 47. §(1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére, teljességére és helyességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.



*Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának*

*a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötésére.*

*b) Tegyen intézkedéseket a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozó VSZ megszüntetésével összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.*

*c) Intézkedjen a Társaság vagyonnyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.”*

Sajnálattal állapítottuk meg, hogy a Jelentés-tervezet egyáltalán nem veszi figyelembe a vizsgált időszakban megindított és több eljárás cselekményt is magába foglaló intézkedés-sorozataunkat, amelynek a célja a Jelentés-tervezetben egyébiránt joggal kifogásolt hiányosságok megszüntetése, az erdőgazdasági társaságok működésének jogszabályi megfeleltetésének biztosítása volt. Ezzel a Jelentés-tervezet azt sugallja, hogy a tulajdonosi joggyakorlók részéről egyáltalán nem volt szándék az erdőgazdasági társaságok működésének, illetve a vagyonkezelés körülményeinek hatályos jogszabályok szerinti szabályozására, amely egyébiránt nem felel meg a valóságnak és az adatszolgáltatásunk során sem erről tájékoztattuk Önöket.

Mindamellet elismerjük, hogy a probléma a kezelt vagyonelemek nagy száma, ebből kifolyólag a szabályozást igénylő körülmények nagy száma és sokrétűsége miatt nehezen átlátható, ezért kérjük, engedjék meg, hogy a munkájukat segítő szándékkal korábbi tájékoztatásunkat ismételten megerősítsük, azzal a kifejezett kéréssel, hogy a Jelentésükben az általunk vitatott megállapítást szíveskedjenek módosítani, és az MNV Zrt. által a megoldás irányába tett intézkedéseket feltüntetni.

Az ideiglenes vagyonkezelési szerződéseken alapuló kezelői jogviszony újraszabályozása, az ideiglenes vagyonkezelési szerződések megszüntetése és végleges vagyonkezelési szerződések megkötése érdekében az intézkedéseink már 2011. évben megkezdődtek, párhuzamosan a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. tv. 34. § (3) bekezdés c) pontja szerinti feladat- illetve vagyonátadással.

Az intézkedéseink alapja a 2011. évben, MNV/01/29518/2011. szám alatt szakterületünk által bekért, az erdőgazdasági társaságok 2010. december 31-i, illetve 2011. július 31-i fordulónapra vonatkozó leltárjelentése volt, amelyet elsődlegesen az NFA tv. szerint előírt vagyonátadás elvégzése céljából kértünk meg az erdőgazdasági társaságoktól. Ugyanakkor a leltárjelentéshez benyújtott földrészlet listák voltak az első olyan kimutatások, amelyek a kezelt vagyon elemeit a FÖMI adatbázisán alapuló (az aktuális ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelelően) alrészletes bontásban tartalmazták.

A vizsgált időszakban megindított és lefolytatott intézkedéseink a következők:

1. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlók szerinti elhatárolása, NFA átadás előkészítése, az erdőgazdasági társaságok bevonásával. A Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemek NFA átadása 2012-2013. években megtörtént, majd a visszamaradt vagyonelemek – többségében kivett megnevezésben nyilvántartott földrészletek – elhatárolását is elvégeztük. A feladat végrehajtása 2014. május 31-ig teljesült.

Az intézkedéssel az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó vagyonelemek körét – a közös tulajdonosi joggyakorlás alatt álló ingatlanok kivételével –, azaz a végleges vagyonkezelési szerződések ingatlanlistáit meghatároztuk.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az erdőgazdasági társaságok a 2011. évi leltárjelentéseikhez minden esetben csatolták a jelentés tartalmára vonatkozó teljességi nyilatkozatukat is, így azok tartalmát mint teljes körű adatszolgáltatást kezeltük.

A hivatkozott iratokat az eljárás során a Tisztelt Állami Számvevőszék rendelkezésére bocsátottuk.

2. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyon értékkelését 2014. május 31-ig elvégeztük, részben külső piaci szereplő által megállapított vagyonértékelési adatok (az IFUA értékelési adatai), részben belső szakértők és a controlling szakterület által az MNV Zrt hatályos értékelési szabályzata által megállapított értékadatok figyelembe vételével.

3. Az MNV Zrt. Igazgatósága 511/2012. (X. 08.) IG sz., valamint 717/2013. (IX. 23.) IG sz. határozataiban Intézkedési terveket fogadott el „a 28/2012. (IX. 24.) sz. RJGY határozatában előírt, valamint az MNV Zrt. rábízott vagyon 2012. évi beszámolója könyvvizsgálói minősítésének megtartásához szükséges és egyéb feladatokról”. Az Intézkedési tervek magukban foglalták az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyon analitikájának előállítását, illetve az erdőtársaságokkal végleges (nem ideiglenes) vagyonkezelői szerződések megkötését. A 717/2013. (IX. 23.) IG sz. határozat melléklete tartalmazza a feladat végrehajtása érdekében már megtett intézkedéseket (pl. „Megtörtént az erdőgazdaságok által kezelt vagyon listáinak vagyonkezelői jelentésekkel való egyeztetése; a vagyonkezelési szerződés tartalmi kérdéseinek, az erdőgazdaságok véleményének feldolgozása, MFB Munkacsoport egyeztetések történtek stb.), valamint rögzíti a még elvégzendő feladatokat. Ennek megfelelően az MNV Zrt.-nél 2012-től folyamatban van az erdőgazdasági társaságok vagyonanalitikájának előállítása és vagyonkezelési szerződéseit tárgyu projekt.

A hatályos jogszabályoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés tervezetét a vizsgálati időszak során az MNV Zrt. belső szakértői egyeztetést követően előkészítettük, és a 2014. március 18-án megtartott Munkacsoport értekezleten az erdőgazdaság képviselőivel, továbbá a tulajdonosi joggyakorlók (NFA, illetve akkor még Magyar Fejlesztési Bank Zrt.) képviselőivel ismertettük annak tartalmát. A szerződés szövegtervezetésnek véleményezése ekkor megkezdődött, ugyanakkor elismerjük, hogy a végleges szerződés-változat már az Önök által vizsgált időszakot követően került elfogadásra. Ugyancsak a 2014. március 18-án megtartott Munkacsoport értekezleten tettünk javaslatot a vagyonkezelési díj alapjának és mértékének meghatározására.

4. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt és a saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlók szerinti elhatárolására vonatkozó intézkedésünket a vizsgált időszakban előkészítettük.

Tájékoztatjuk továbbá Elnök Urat az alábbiakról:

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KGTF/377-6/2014-NFM, valamint KGTF/377-7/2014. számok alatt adott utasításokat a fenti feladatok elvégzésére. Ezekről, illetve az utasításokra adott jelentésünkről a korábbi adatszolgáltatásunk keretében szintén kitértük.

A vagyonkezelési szerződés vizsgált időszakot követően elfogadott tervezetének mellékletét képezik az MNV Zrt. azon szabályzatai is, amelyek a kezelt vagyon nyilvántartását, a beruházások nyilvántartását és az azzal kapcsolatos elszámolásokat, illetve a tulajdonosi ellenőrzéssel kapcsolatos, a jelenlegi jogszabályi környezetnek megfelelő szabályokat tartalmazzák:

- Az állami tulajdonon, egyéb vagyonkezelők által kezelt eszközön megvalósítandó beruházások, felújítások előzetes engedélyezésének és elszámolásának eljárásrendjéről szóló 35/2014. számú vezérigazgatói utasítás,
- A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. Tulajdonosi Ellenőrzési Szabályzata – a 39/2014. számú vezérigazgatói utasítás, továbbá
- A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. állami vagyon vagyonkezelőire, az állami vagyont használókra és a társasági részesedések esetében az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlását megbízottként ellátókra vonatkozó Vagyon-nyilvántartási Szabályzatáról szóló 12/2014. számú vezérigazgatói utasítás.

Fentiek mellett megemlíthető az MNV Zrt. folyamatba épített, illetve vagyon nyilvántartás vezetést támogató ellenőrzési módszertanról szóló 11/2014. számú vezérigazgatói utasítás.

Egyeztetéseink során az erdőgazdasági társaságok tájékoztatást kaptak a szabályzataink tartalmára vonatkozóan.

A Jelentés-tervezet 11. oldalán található, az MNV Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó, a) pont alatti, vagyonkezelési szerződés megkötésére irányuló javaslatához kapcsolódóan felhívjuk a Tisztelt Állami Számvevőszék figyelmét arra, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium ÁVF/21310/2015-NFM számú tájékoztató levele szerint Miniszter Úr vagyongazdálkodási szempontból nem támogatja az erdőgazdasági társaságok ideiglenes vagyonkezelési szerződéseit kiváltó vagyonkezelési szerződések megkötését, ideértve az MNV Zrt. vagyonkezelési szerződésekkel kapcsolatos jóváhagyó döntéseit is.

Az MNV Zrt-re vonatkozóan hivatkozott jogszabály, a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdése 2014. március 14-ig - csaknem az ellenőrzött időszak végéig - a következőképpen rendelkezett:

„(1) Az állami vagyon kezelőjét, használóját megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét a Vtv. 17. §-ának d) pontja alapján az MNV Zrt. - szükség szerint a területi szervei útján - ellenőrzi. Ennek érdekében a vagyon kezelésére, hasznosítására kötött szerződésben rögzíteni kell, hogy a tulajdonosi ellenőrzés eljárásrendjét, a felek jogait, kötelezettségeit a felek a szerződés részének tekintik.

(2) A tulajdonosi ellenőrzés célja az állami vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a rendeltetésellenes, jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve a központi költségvetést hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása, továbbá a vagyonyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása.”

A tulajdonosi ellenőrzés alatt a Területi Irodák által folytatott ellenőrzést is értette a jogszabály, amiből egyenesen következik a szakterületi munkafolyamatba épített ellenőrzési kötelezettség figyelembe vételének a lehetősége.

Fentiekre tekintettel *kérjük a Jelentés-tervezet 10-11., illetve 24. oldalán található azon megállapítások törlését, hogy az MNV Zrt. nem kezdeményezett intézkedéseket, és nem végzett a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészeket hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére és teljességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál, kérjük a megtett intézkedések feltüntetését, és a Jelentés-tervezet 11. oldalán található, az MNV Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó b) pontot a megtett intézkedések folyamatosságára tekintettel törölni, a c) pont alatti javaslatot szövegszerűen ekként módosítani:*

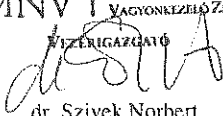
*Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának*

*c) Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó (az Erdőgazdasági Társaságok által az MNV Zrt. részére jelentett) vagyonelemek tekintetében intézkedjen a Társaság vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéseinek erősítéséről.*

Kérem Elnök Urat, hogy a Jelentés véglegesítése során jelen észrevételeinket szíveskedjenek figyelembe venni.

Budapest, 2015. október 19.

Üdvözlettel:

MNV I MAGYAR NEMZETI  
VAGYONKEZELŐ ZRT.  
VEZÉRIGAZGATÓ  
  
dr. Szivek Norbert  
vezérigazgató





ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

lkt.szám: V-0751-129/2015.

**Dr. Szivek Norbert úr**  
vezérigazgató  
Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

Budapest

**Tisztelt Vezérigazgató Úr!**

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – Mecsekerdő Zrt.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015.                      hó                      nap

Tisztelettel:



Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet  
Ikt.szám: V-0751-129/2015.

**Tájékoztató**  
**az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről**

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – Mecsekerdő Zrt.” című jelentéstervezetre 2015. október 19-én érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. **A vagyonnevelési szerződéshez kapcsolódó megállapításokra tett észrevétel** (I. fejezet / 10. oldal 3-4. bekezdés, II. 5. fejezet / 24. oldal 2. bekezdés, 11. oldal javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának a)-b) pontok)

A jelentéstervezet vagyonnevelési szerződéshez kapcsolódó megállapításai helytállóak. Az erdőgazdasági társaság működése jogszabályi megfelelése biztosításának érdekében tett kezdeményezésekről adott tájékoztatásukat köszönettel vettük, azonban azok nem eredményezték az ideiglenes vagyonnevelési szerződés olyan módosítását, vagy olyan új vagyonnevelési szerződés megkötését, amely biztosította volna a VSZ hiányosságainak megszüntetését, illetve a hatályos jogszabályoknak való megfelelést. Ezért az MNV Zrt. vezérigazgatójának és az NFA elnökének megfogalmazott intézkedést igénylő megállapítás, valamint az MNV Zrt. vezérigazgatójának megfogalmazott javaslat a) és b) pontjának módosítása nem indokolt. Az egyértelműség érdekében a 10. oldal 3. bekezdés 1. mondatát és a 24. oldal 2. bekezdés 1. mondatát az alábbiak szerint pontosítjuk:

„... a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságokat nem szüntette meg, a hatályos jogszabályoknak a szerződést nem feleltette meg, ...”

2. **Az MNV Zrt. ellenőrzési kötelezettségének elmulasztására vonatkozó megállapításokra tett észrevétel** (I. fejezet 11. oldal 2. bekezdés, II. 5. fejezet / 24. oldal 2. bekezdés és 11. oldal javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának c) pont)

Az MNV Zrt. nem bocsátott az ÁSZ ellenőrzés rendelkezésére az MNV Zrt., vagy Területi Irodái által a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdései szerint végzett ellenőrzésekről dokumentumokat. A jelentéstervezet megállapításai és a javaslat helytállóak, módosításuk nem indokolt.

Budapest, 2015. május 29. nap

Makkai Mária  
felügyeleti vezető

1239

MFB



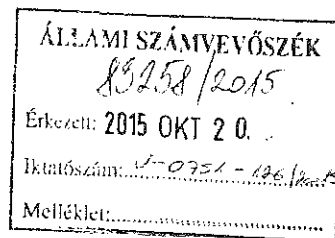
5564 - 26 / 2015.

Domokos László úr

elnök részére

Állami Számvevőszék

Budapest



Hallai M.  
DS

Tisztelt Elnök Úr!

2015. október 5-én köszönettel kézhez vettük az Állami Számvevőszék „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzéséről” szóló jelentéstervezeteket az alábbi cégekre:

- Mecsekerdő Zrt. (Ikt.szám: V-0751-119/2015.)
- Pílisi Parkerdő Zrt. (Ikt.szám: V-0755-122/2015.)

Az MFB Zrt. a jelentéstervezetek mindegyikéhez egy központi problémát kíván észrevételként tenni.

Az ÁSZ az egyedi jelentéseiben az erdőgazdasági társaságokat, valamint a vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi joggyakorló MNV Zrt. és Nemzeti Földalapkezelő (továbbiakban: NFA) tevékenységét marasztalta el.

Alapvető problémaként jelenik meg, hogy az erdők által kezelt eszközök – az NFA-val, a Kincstári Vagyon Igazgatósággal, és az MNV Zrt-vel kötött vagyonkezelési megállapodásban rögzített - értéken nem szerepelnek a Társaságok könyveiben.

Az MFB Zrt. tudatában volt a problémának (azt az ÁSZ jelentésben is említett, 2010. évben végzett átvilágítási jelentés is tartalmazta, melynek nyomon követése, beszámoltatása megtörtént) és folyamatosan egyeztetett az MNV Zrt-vel és az NFA-val a rendezés ügyében. Az ideiglenes vagyonkezelési szerződés módosítására, véglegesítésére a vagyonkezelésbe adónak (MNV, NFA) van lehetősége, a Társaságok szerződő partnerkénti észrevételeket, javaslatokat tehetnek. A szerződés véglegesítése érdekében a Társaságok és az MFB Zrt. képviselői minden olyan egyeztetésen (pl.: az MNV Zrt. által létrehozott bizottság) részt vettek, amelyre meghívást kaptak, illetve azokon érdemi javaslatokat tettek.

Ahogy a jelentés is megjegyzi, az egyeztetések az ellenőrzés befejezésig nem kerültek lezárásra, így a Társaságoknál nem áll rendelkezésre a vagyonkezelésben lévő állami vagyonra és annak nagyságára vonatkozó, az MNV Zrt. és az NFA nyilvántartásával egyező adat.

Az ÁSZ 2013. évi „Az állami vagyon feletti kontroll – Az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységek ellenőrzéséről” szóló jelentése alapján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium - az ÁSZ-szal egyeztetett – alábbi főbb pontokat tartalmazó intézkedési tervet (1. sz. melléklet) állított össze, melyet a 2014. április 25-én kelt levelében küldött meg az MFB Zrt. részére:

- a Társaságok által kezelt állami ingatlanok és egyéb vagyonelemek értéken történő nyilvántartása,
- a vagyonkezelési díjak egyértelmű és tulajdonosi joggyakorló szervezetenkénti meghatározása,
- az új vagyonkezelési szerződés megkötése,
- a Társaságok kezelt és saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorló szerinti elhatárolása.

Az MFB törvény módosításának 2014. július 16-i hatályba lépésével az MFB Zrt. állami erdőgazdaságok feletti tulajdonosi joggyakorlása megszűnt, az a Földművelésügyi Minisztériumhoz került át, így az intézkedési tervben való közreműködésre, illetve a végrehajtás nyomon követésére az MFB Zrt.-nek nem volt lehetősége.

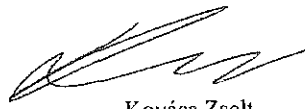
A jelentések az MNV Zrt. vezérigazgatójának, az NFA elnökének és az erdészeti társaságok vezérigazgatóinak fogalmaztak meg intézkedési javaslatokat.

Budapest, 2015. október 16.



Nagy Csaba  
vezérigazgató

Tisztelettel:



Kovács Zsolt  
vezérigazgató-helyettes

Melléklet: NFM levél (Ikt.szám: KGTF/377-7/2014-NFM)

magyar  
cc  
Sln +  
MSL



NEMZETI FEJLESZTÉSI  
MINISZTERIUM

NÉMETH LÁSZLÓNÉ  
miniszter



MS06688

643-6/2014

Iktatószám: KGTF/ 1111-5 /2014-NFM

Ügyintéző: dr. Kaszás Mónika  
Telefonszám: 795-1917  
e-mail: monika.kaszas@nfm.gov.hu

Nagy Csaba úr részére  
vezérigazgató

Magyar Fejlesztési Bank Zrt.  
Budapest

**Tárgy:** „Az állami vagyon feletti kontroll – Az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységek ellenőrzéséről” szóló 13193 sz. ÁSZ jelentés alapján összeállított NFM intézkedési terv módosítása, az abban foglalt feladatok végrehajtása

*Tisztelt Vezérigazgató Úr!*

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) tárgyban megjelölt jelentésével összefüggésben 2014. január 27-én intézkedési tervet hagytam jóvá, amelyben foglalt feladatok végrehajtása érdekében 2014. január 30-i keltezésű levélben fordultam Önhöz és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójához, Márton Péter úrhoz.

Az ÁSZ az intézkedési tervvel kapcsolatban küldött, 2014. március 25-i keltű levelében az intézkedési terv kiegészítését, módosítását kérte. A módosított intézkedési tervet jóváhagytam.

A módosított intézkedési terv alapján a következő feladatok végrehajtása szükséges az alábbiak szerint:

1./ a társaságok által kezelt állami ingatlanok és egyéb vagyonelemek értéken történő nyilvántartása:

Felelős: MNV Zrt.,

Határidő:

- földterületek esetében legkésőbb 2014. május 31-ig
- felépítmények esetében 2014. december 31. (A felépítmények esetében az MNV Zrt. a vagyonkezelési szerződés megkötését az év második felére tervezi, látja megvalósíthatónak.)

2./ a vagyonkezelési díjak egyértelmű és tulajdonosi joggyakorló szervezetenkénti meghatározása:

Felelős: MNV Zrt.,

Határidő: 2014. május 31-ét követően folyamatosan (2014. december 31-ig)

E pontban foglalt feladattal kapcsolatosan az ÁSZ részére az alábbi tájékoztatást adtam:

„Az ÁSZ által meghatározott feladatok végrehajtására irányuló munkafolyamat során a végrehajtásban érintett szervezetek, társaságok között kialakult az az álláspont, hogy mivel az erdőgazdasági társaságok alapfeladatként közfeladat ellátást is végeznek, azt a vagyonelemzési díj mértékének meghatározásakor az MNV Zrt. figyelembe veszi, valamint megállapításra került az az elv is, hogy a vagyonelemzési díj irányadó mértéke az adott erdőgazdasági társaság által kezelt ingatlanvagyon bruttó nyilvántartási értékének 2%-a.

A vagyonelemzési díj alapja a kezelt vagyon bruttó nyilvántartási értéke, ezért annak meghatározására erdőgazdasági társaságként kerül sor a 4./ pontban meghatározott ún. „végleges ingatlanlista” alapján. A végleges ingatlanlista kizárólag vagyonelemzésbe adott ingatlan vagyonelemet tartalmaz, az erdőgazdasági társaság saját vagyonában nyilvántartott vagyonelemet nem, ezért az MNV Zrt.-nek és az erdőgazdasági társaságoknak a szerződés megkötését megelőzően el kell határolnia egymástól a saját vagyonba és a kezelt vagyonba tartozó ingatlan vagyonelemeket (4.b./ pontban foglalt feladat).

A feleknek a vagyonelemzési díj mértékében a vagyonelemzési szerződés megkötését megelőzően kell megállapodniuk az irányadó vagyonelemzési díj mértéket alapul véve.”

### **3./ az új vagyonelemzési szerződések megkötése:**

A vagyonelemzési szerződés tervezet az MNV Zrt. érintett szakterületei álláspontjának figyelembe vételével elkészült, az MNV Zrt. és a MFB Zrt. által létrehozott Munkacsoport (tagjai: MFB Zrt., MNV Zrt., NFA és egyes erdőgazdasági társaságok) véleménye alapján átdolgozásra került. A szerződés tervezetnek az erdőgazdasági társaságok részére történő megküldése 2014. április 15. napjával megtörtént.

Felelős: MNV Zrt., az MFB Zrt. közreműködésével

Határidő:

- földterületek esetében: 2014. május 31-ét követően folyamatosan (2014. december 31-ig)
- felépítmények esetében 2014. II. félév folyamán

### **4./ a társaságok kezelt és saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorló szerinti elhatárolása:**

Az erdőgazdasági társaságok által az MNV Zrt. rendelkezésére bocsátott leltárjelentések alapján

- a jogszabályi rendelkezések szerint az NFA tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó ingatlan vagyonelemek nagyobb része már átadásra került az NFA részére,
- a kisebb részt képező vagyonelemek tekintetében pedig folyamatban van az átadás az MNV Zrt. és az NFA között.

a./ Az ún. „végleges ingatlanlista” (az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alatt lévő, maradó vagyonelem listája) MNV Zrt. és az NFA közötti leegyeztetése, közös áttekintése

Felelős: MNV Zrt.

Határidő: a lista MNV Zrt. és NFA közötti leegyeztetése, közös áttekintése folyamatban van, lezárása legkésőbb 2014. május 31-ig megtörténik

b./ Az a./ pontban foglaltak szerint leegyeztetett ún. „végleges ingatlanlista” MNV Zrt. és az egyes erdőgazdasági társaságok általi áttekintése azzal a céllal, hogy a vagyonkezelésben lévő vagyoni elemeket tartalmazó ún. „végleges ingatlanlista” ne tartalmazzon az erdőgazdasági társaság saját vagyonában nyilvántartott vagyoni elemet (saját vagyon - vagyonkezelt vagyon elhatárolása).

Felelős: MNV Zrt., az MFB Zrt. közreműködésével

Határidő: 2014. május 31-ig

E pontban foglalt feladatokkal kapcsolatosan az ÁSZ részére az alábbi tájékoztatást adtam:

„Szükséges megjegyezni, hogy ingatlanlista, mint állandó „végleges ingatlanlista” ilyen formában nem létezik, mert mindkét tulajdonosi joggyakorló tekintetében az állami vagyonelemek halmaza mind mennyiségben, mind pedig összetételben folyamatosan változik.

Az erdőgazdasági társaságok által kezelt ingatlanvagyon adatai – mindkét tulajdonosi joggyakorló tekintetében – az évközi változások (megosztások, területváltozások, művelési ág változások, stb.) miatt folyamatosan változnak, ezért az adattartalmában „végleges ingatlanlista” mindig egy adott konkrét időpont vonatkozásában adható meg.

Jelen intézkedési tervben az ún. „végleges ingatlanlista” meghatározás alatt az erdőgazdasági társaságok vagyonkezelésében lévő ingatlanvagyon MNV Zrt tulajdonosi joggyakorlása alatt álló részét kell tekinteni. E „végleges ingatlanlista” kialakítására az erdőgazdasági társaságok által az MNV Zrt. részére átadott leltárjelentések alapján került sor úgy, hogy az MNV Zrt. a Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemeket kiválogatta, s azokat a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet részére – átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján – átadta.

Lényeges körülmény, hogy a vagyonkezelőknek – jelen esetben az erdőgazdasági társaságoknak – minden év május 31. napjáig vagyonkezelői jelentést kell benyújtaniuk a tulajdonosi joggyakorlók, így az MNV Zrt. részére is. Az aktuális vagyonkezelői jelentéseket – melynek része a leltárjelentés is - a 2013. december 31-i állapotnak megfelelően kell összeállítani, ebből következően a fent említett ún. „végleges ingatlanlista” is a 2013. december 31-i állapotot tükrözi.

Ugyanakkor – főként a kivett megnevezésben nyilvántartott földterületek esetében – a még át nem adott Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemek egyeztetése a két tulajdonosi joggyakorló között jelenleg is folyamatban van.

Az egyes erdőgazdasági társaságok vagyonelemében lévő vagyonelemek az adott társasággal megkötendő - a jelenlegi ideiglenes vagyonelemelési szerződés helyébe lépő - vagyonelemelési szerződés mellékletét fogják képezni. Az MNV Zrt. szándékai szerint az egyes erdőgazdasági társaságokkal azonnal megkötik a vagyonelemelési szerződéseket, ahogyan a megkötés feltételei bekövetkeznek (pl. megállapodnak a vagyonelemelési díjban, véglegesítik a vagyonelemelési szerződés tartalmát), azok a vagyonelemek, amelyeket e pont a./ és b./ pontjában foglaltak szerint már átvizsgáltak, a vagyonelemelési szerződés megkötésével egyidejűleg a szerződés mellékletébe kerülnek, amely melléklet folyamatosan bővítésre kerül újabb, e pont a./ és b./ pontjában foglaltak szerint átvizsgált, tisztázott vagyonelemekkel. „

Tájékoztatom, hogy az NFA feletti tulajdonosi jogok gyakorlója, Dr. Fazekas Sándor miniszter úr időközben már jóváhagyta azt az intézkedési tervet, amely az NFA részére meghatározott feladatokat és azok végrehajtási határidejét tartalmazza.

Az MFB Zrt. közreműködése az 1./ és 2./ pontban meghatározott feladatok végrehajtásában is szükséges lehet, ezért kérem a fent meghatározott feladatok határidőben történő végrehajtása érdekében az MFB Zrt. változatlan együttműködését az érintett szervezetekkel és amennyiben szükséges, úgy az erdőgazdasági társaságok bevonása iránt is intézkedni szíveskedjen.

Budapest, 2014. „ június - 27. „

Üdvözlettel:

  
Németh Lászlóné





ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0751-127/2015.

Nagy Csaba úr  
vezérigazgató  
Magyar Fejlesztési Bank Zrt.

Budapest

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Az „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében a *Mecsekerdő Zrt.*, illetve a *Pilisi Parkerdő Zrt.* társaságok jelentéstervezetére tett észrevételüket köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 11. hó 23. nap

Tisztelettel:



*Domokos László*  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

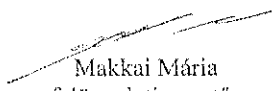
Melléklet  
Ikt.szám: V-0751-127/2015.

**Tájékoztató**  
**az észrevételek kezeléséről**

„Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében a *Mecsekerdő Zrt.*, illetve a *Pilis Parkerdő Zrt.* társaságok jelentéstervezetére 2015. október 20-án érkezett észrevételeket áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

A jelentésekben megfogalmazott központi problémával kapcsolatban adott tájékoztatásukat köszönettel vettük, azonban azok alapján a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

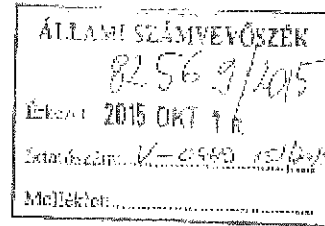
Budapest, 2015. év 11. hó 03. nap

  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető



**Nemzeti Földalapkezelő  
Szervezet**

Székhely: 1149 Budapest, Bostnyák utca 5.  
Törzskönyvi azonosítószám: 775706



Iktatószám: NFA-002580/017/2015

Hiv. szám: ÁSZ-V-0599/2014-2015

Érintett ÁSZ Iktatószámok: V-0749-148/2015, V-0750-174/2015, V-0751-121/2015,

V-0752-091/2015, V-0753-098/2015, V-754-088/2015, V-0755-124/2015, V-0757-062/2015,

V-0758-058/2015, V-0760-077/2015, V-0764-056/2015, V-0765-046/2015,

V-0766-140/2015, V-0767-056/2015.

**Dominikus László**  
Elnök

**Állami Számvevőszék**

**1052 Budapest**

Apáczai Csere János utca 10

**Tárgy:** Észrevétel megküldése „Az állami tulajdonban álló Erdőgazdasági Társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzéséről” készített jelentés tervezetűre.

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az Állami Számvevőszék 2014 novemberében megkezdte „Az állami tulajdonban álló Erdőgazdasági Társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzését” amelyről 2015 októberétől érintettség okán az NFA részére az elkészített munkanyag tervezetét vizsgált Erdőgazdaságunként, megküldte Szervezetünk részére véleményezésre. A munkanyag valamennyi tervezte egységesen, az NFA Elnöke részére feladatszabási tartalmú, melyhez az alábbi észrevételeket tesszük:

A jelentéstervezetekben tett megállapítások helytállóságát nem vitatjuk, azonban szükségesnek látjuk az NFA elnökének tett javaslatokból a), b) és c) kapcsolatban a következő tájékoztatót megadni.

a) „Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaságok közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötésére.”

Tájékoztatjuk, hogy a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződések megkötése érdekében több intézkedés történt, jelenleg is folyamatban van a szerződések előkészítése és a vagyonkezelésben maradó, illetve kikérülő földrészesletek adatainak egyeztetése.

Élőzményként fontos kiemelni, hogy a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet 2010. szeptember 1. napjával történt létrehozását követően (2012. évben) került sor a vagyonkezelésben lévő földrészesletek MNV Zrt. részéről történő átadására. Az átadási dokumentumok alapján Szervezetünk gondoskodott a közhiteles nyilvántartásokban a megváltozott tulajdonosi joggyakorlás feltüntetéséről. Az erdőgazdaságok esetében ez 2012. év végéig, illetve 2013. év elején megtörtént ennek az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése is.

Megjegyezzük, hogy az MNV Zrt. részéről történő átadás kizárólag a - több évtizedre kötött, és azóta többször módosított - vagyonkezelési szerződések és a földrészesletek Excel táblázatban történő átadását jelentette, tehát nem egy naprakész vagyonyilvántartást tartalmazott. Ennek következtében szükségesszerűvé vált a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnek egy saját nyilvántartás felépítése, illetve a szerződések tartalmának feldolgozása.

A számviteli ellenőrzéssel érintett időszakban, illetve még jelenleg is lezáratlan az MNV Zrt. és NFA közötti átadás-átvételi folyamat. Az MNV Zrt. további földrészesletek átadását készíti elő, ugyanis az MNV Zrt. vagyoni körébe tartozó földrészesletekre szintén tervezni a vagyonkezelési szerződés megkötését, és ennek a folyamatnak a részeként a még át nem adott földrészesletek átadása is most történik. Témakörében az NFA is folyamatosan biztosítja a különböző hasznosítási, illetve hatósági eljárások során az erdőgazdaságok vagyonkezelésében lévő földrészesletek tulajdonosi joggyakorlásának rendezését az MNV Zrt. megkeresésével, közös minősítési eljárás lefolytatásával. A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet által meghívott ügyvédi iroda, jelentést készített a szerződés és a tárgyat képező földrészesletek jogi helyzetének tisztázására.

Időközben az erdőgazdaságok, mint társaságok feletti tulajdonosi joggyakorló személyekben is változás történt. Így új alapokon indulhatott meg a vagyonkezelési szerződés előkészítése. Ennek a folyamatnak részeként, az NFA meghívott egy Ügyvédi Konzorciumot, továbbá Szervezetünknel külön Erdészeti munkacsoport alakult 2015 májusában és az: követően a következő intézkedések történtek:

Az Erdőgazdaságok részére vagyonkezelésbe adásra tervezett ingatlanok felülvizsgálata folyamatban van az Ügyvédi Konzorcium által. A felülvizsgálat tárgyat képező ingatlanok köre három részből tevődik össze:

- az erdőgazdaságok ideiglenes vagyonkezelési szerződésének tárgyat képező ingatlanok.

- azon ingatlanok, amelyeket az erdőgazdaságok az ideiglenes vagyonkezelési szerződésükbebe szereplő ingatlanokor felül kértek vagyonkezelésbe,
- valamint azok az ingatlanok, amelyeket az NFA kíván az erdőgazdaságok vagyonkezelésébe adni.

A rendelkezésre álló dokumentumokban szereplő ingatlanokból erdőgazdaságokékat egy egységes, az összes vagyonkezelésbe adandó ingatlant tartalmazó táblázat készült, amely tartalmazza az ingatlanok vagyonkezelésbe adás szempontjából releváns adatait, bejegyzett jogokat, feljegyzett tényeket. A táblázat adatai összevetésre kerültek a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal, feltárva ezáltal, hogy mely ingatlanok adhatóak vagyonkezelésbe és melyek azok, amelyeknél valamilyen előzetes intézkedés megítélt szükséges.

**Az Nfatv. 8. §-a alapján a Birtokpolitikai Tanács dönt erdőgazdaságokként az erdőgazdaságok vagyonkezelési szerződésének megkötéséről.**

Zárójelben jegyezzük meg, hogy például a TAFG Zrt. esetében elkészült a fentebb részletezett táblázat, amely alapján összeállításra került azon ingatlanok listája, amelyre elindítható a vagyonkezelésbe adási eljárás. Megközelítőleg 18 000 ha nagyságú területek tervezik Szervezetünk a TAFG Zrt. részére történő vagyonkezelésbe adását, ebből 15.308,3880 ha terület az, amelyre elindította a vagyonkezelésbe adást. Az alábbi jogszabályhelyek alapján Szervezetünk megkereste az Erdőművelésügyi Minisztériumot az egyetendő nyilatkozatok, valamint az alapító határozat kiadása érdekében, valamint a NÉBIH-t, mint erdészeti hatóságot a vagyonkezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító jóváhagyásának megkérése végett.

Az Nfatv. 20. § (7) bekezdése alapján „Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érintő vagyonkezelési szerződés létrejöttéhez az erdészeti hatóságnak - a vagyonkezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító - jóváhagyása szükséges”.

Az Nfatv. 23. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Földalapba tartozó védett természeti területek és a Natura 2000 területek vagyonkezelésbe adására, tulajdonjogának bármely jogcímen történő átruházására csak a természetvédelemért felelős miniszter egyetértése esetén kerülhet sor. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő, továbbá erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelésbe adásához az erdőgazdálkodásért felelős miniszter egyetértése szükséges.

Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlanokat érintő jogügyletekkel kapcsolatos előzetes miniszteri nyilatkozatok és a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságok ingatlanügyleteivel kapcsolatos miniszteri nyilatkozatok, alapítói határozatok kiadásának renfiéről szóló 8/2014. (XI. 28.) PM utasítás 3. § (4) bekezdése értelmében a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságoknak az

NFA-val történő vagyongazdálkodási szerződés kötéséhez elengedhetetlen a jogszabály vagy Társasági alapszabály vagy alapító okirat alapján a Társaság tulajdonosi jogait gyakorló miniszter-alapítói határozatának kiadása.

Az Erdészeti Munkacsoport a kielakított szempontok alapján tartja a kapcsolatot a Konzorciummal a szerződés tárgyát képező földrészletek jogi, nyilvántartási, helyszíni, térképi ellenőrzés tárgyában annak érdekében, hogy naprakész adatok alapján történjen a szerződéskötés.

*b) „Intézkedjen a vagyongazdálkodási szerződések felülvizsgálatának elmaradásával összefüggésben féltrái szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*

A fent leírt folyamat időbeli áttekintése és a vagyongazdálkodási szerződés előkészítésének jelenlegi helyzetét tekintve a Nemzeti Erdőgazdálkodási Szervezet egységes munkatársai a rendelkezésükre álló eszközök alapján megtették a szükséges intézkedéseket az időgazdaságos vagyongazdálkodási szerződésének megkötése érdekében.

*c) Az NFA elnöke felé tett javaslattal kapcsolatban, miszerint intézkedjen a Társaságok vagyon-nyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.*

Az NFA 2015. év márciusában megkezdte az Erdészeti Zrt. téli dokumentációs ellenőrzését, amely ellenőrzés keretén belül bekérésre került a Társaságok használatában álló vagyonelemekről és az erdővagyon állományról vezetett (nyilvántartások) aktualizált nyilvántartás is.

Budapest, 2015. október 13.

Tisztelettel:

  
Nagy János  
NFA Elnök



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0749-154/2015.

Nagy János úr  
elnök  
Nemzeti Földalapkezelő Szervezet  
Budapest

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében 14 társaság jelentéstervezetére tett észrevételüket köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 11. hó 02. nap

Tisztelettel:



*Domokos László*  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az észrevételek kezeléséről


Melléklet  
Ikt.szám: V-0749-154/2015.

**Tájékoztató**  
**az észrevételek kezeléséről**

„Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében az IPOLY ERDŐ Zrt., az EGERERDŐ Erdészeti Zrt., a Mecsekerdő Zrt., a SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt., a Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt., az Északerdő Erdőgazdasági Zrt., a Pilisi Parkerdő Zrt., a Szombathelyi Erdészeti Zrt., a Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt., a Zalaerdő Erdészeti Zrt., a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt., a VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazdálkodási Zrt., a Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt., illetve a TAEG Tanulmányi Erdőgazdaság Zrt. társaságok jelentéstervezetére 2015. október 16-án érkezett észrevételeket áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

Az észrevétel szerint a jelentéstervezetben tett megállapítások helytállóak, azokat nem vitatják. Az NFA elnökének tett javaslatokhoz kapcsolódó tájékoztatást köszönjük. Mindezek miatt, valamint arra tekintettel, hogy nem jött létre olyan vagyonnevelési szerződés, amely biztosítja az ideiglenes vagyonnevelési szerződés hiányosságainak a megszüntetését, illetve a hatályos jogszabályoknak való megfeleltetést, a megállapítások és a javaslatok módosítása nem indokolt.

Budapest, 2015. év 11. hó 02. nap

  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető